

01 臺灣橋頭地方法院民事小額判決

02 114年度橋小字第1130號

03 原 告 新安東京海上產物保險股份有限公司高雄分公司

04 0000000000000000
05 法定代理人 鄧政信

06 訴訟代理人 王璿燁

07 被 告 郭家維

08 上列當事人間請求侵權行為損害賠償(交通)事件，本院於民國11
09 4年12月2日言詞辯論終結，判決如下：

10 主 文

11 被告應給付原告新臺幣貳萬肆仟貳佰玖拾參元，及自民國一百一
12 十四年九月十四日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利
13 息。

14 原告其餘之訴駁回。

15 訴訟費用新臺幣壹仟伍佰元由被告負擔十分之九，餘由原告負
16 擔。

17 本判決原告勝訴部分得假執行；但被告如以新臺幣貳萬肆仟貳佰
18 玖拾參元為原告供擔保，免為假執行。

19 理由要領

20 一、被告未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386 條各款
21 所列情形，爰依原告聲請，由其一造辯論而為判決。

22 二、被告於民國113年5月15日8時許駕駛車牌號碼000-0000號車
23 輛在高雄市橋頭區成功南路與經武路口未注意車前狀況而碰
24 撞原告承保之車號000-0000號自小客車（下稱系爭車輛）致
25 之受損，原告已賠付系爭車輛車主修車費新臺幣（下同）27
26 150元（零件18700元、工資8450元）之損害等事實，有警方
27 事故調查資料、估價單、理賠資料、系爭車輛行照、發票可
28 稽，且被告經合法通知未到庭亦未提出書狀答辯，依法視同
29 自認，原告主張當屬可信，原告依侵權行為、保險代位請求
30 被告賠償，核屬有據。

31 三、依行政院所頒固定資產耐用年數表及固定資產折舊率表，自

01 用小客車之耐用年數為5年，依平均法計算其折舊結果（即
02 以固定資產成本減除殘價後之餘額，按固定資產耐用年數表
03 規定之耐用年數平均分攤，計算折舊額），每年折舊率為5
04 分之1，並參酌營利事業所得稅查核準則第95條第6項規定
05 「固定資產提列折舊採用定率遞減法者，以1年為計算單
06 位其使用期間未滿1年者，按實際使用之月數相當於全年之
07 比例計算之不滿1月者以1月計」，系爭車輛自112年7月出
08 廠（本院卷第13頁），迄本件車禍發生時即113年5月15日，
09 已使用11月，則零件扣除折舊後之修復費用估定為15843元
10 【計算方式：1. 殘價＝取得成本÷（耐用年數＋1）即 $18700 \div$
11 $(5+1) \div 3117$ （小數點以下四捨五入）；2. 折舊額＝（取得
12 成本－殘價） $\times 1 /$ （耐用年數） \times （使用年數）即 $(00000 - 000$
13 $0) \times 1 / 5 \times (0 + 11 / 12) \div 2857$ （小數點以下四捨五入）；3.
14 扣除折舊後價值＝（新品取得成本－折舊額）即 $00000 - 000$
15 $0 = 15843$ 】，加計無庸折舊之工資（含烤漆及板金費用）84
16 50元，合計24293元。

17 四、從而，原告請求被告給付24293元及自起訴狀繕本送達翌日
18 即114年9月14日（本院卷第71頁）起至清償日止按年息5%計
19 算之利息，為有理由，逾此應予駁回。

20 五、本件原告勝訴部分係法院依小額程序為被告敗訴之判決，爰
21 依民事訴訟法第436條之20之規定，依職權宣告假執行；並
22 依同法第436條之23準用第436條第2項，適用同法第392
23 條第2項規定，依職權宣告被告如預供擔保，免為假執行。

24 六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條。

25 中 華 民 國 114 年 12 月 18 日
26 橋頭簡易庭 法 官 呂維翰

27 以上正本與原本相符。

28 民事訴訟法第436條之24第2項：對於本判決之上訴，非以違背法
29 令為理由，不得為之。

30 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀，並
31 須表明原判決所違背之法令及其具體內容與依訴訟資料可認為原

01 判決有違背法令之具體事實之上訴理由（須按他造當事人之人數
02 附繕本）。

03 中 華 民 國 114 年 12 月 18 日

04 書 記 官 陳勁綸

05 訴訟費用計算式：

06 裁判費 1500元

07 合計 1500元