

臺灣橋頭地方法院民事小額判決

114年度橋小字第1197號

原告 兆豐產物保險股份有限公司

法定代理人 梁正德

訴訟代理人 黃美娟

複代理人 林益聖

胡鈞誠

被告 王修善

上列當事人間請求侵權行為損害賠償(交通)事件，本院於民國114年12月16日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣參萬參仟貳佰伍拾伍元，及自民國一百一十四年九月六日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用新臺幣壹仟伍佰元由被告負擔五分之三，餘由原告負擔。

本判決原告勝訴部分得假執行；但被告如以新臺幣參萬參仟貳佰伍拾伍元為原告供擔保，免為假執行。

理由要領

一、被告未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依原告聲請，由其一造辯論而為判決。

二、原告主張被告於民國113年8月9日8時46分許駕駛車號0000-00號車輛在高雄市楠梓區德民新橋與土庫二路口未保持安全距離而碰撞原告承保之BWB-9575號自小客車（下稱系爭車輛）致之受損，原告已賠付系爭車輛之修車費新臺幣（下同）50055元（工資6900元、零件20160元、塗裝22995元）等事實，有系爭車輛行照、警方事故調查資料、發票、估價單可稽，原告主張自屬可採，從而原告依侵權行為、保險代

01 位請求被告賠償，核屬有據。

02 三、依行政院所頒固定資產耐用年數表及固定資產折舊率表，自
03 用小客車之耐用年數為5年，依平均法計算其折舊結果（即
04 以固定資產成本減除殘價後之餘額，按固定資產耐用年數表
05 規定之耐用年數平均分攤，計算折舊額），每年折舊率為5
06 分之1，並參酌營利事業所得稅查核準則第95條第6項規定
07 「固定資產提列折舊採用定率遞減法者，以1年為計算單
08 位其使用期間未滿1年者，按實際使用之月數相當於全年之
09 比例計算之不滿1月者以1月計」，系爭車輛自105年12月出
10 廠（本院卷第17頁），迄本件車禍發生時，已使用超過5
11 年，則零件扣除折舊後之殘值估定為3360元【計算方式：殘
12 價＝取得成本÷（耐用年數＋1）即 $20160 \div (5+1) = 3360$ （小數
13 點以下四捨五入）】，加計無庸折舊之工資（含烤漆費用）
14 29895元，合計33255元。

15 四、從而原告主張被告應給付原告33255元，及自起訴狀繕本送
16 達翌日即114年9月6日起（見本院卷第69頁）至清償日止，
17 按週年利率5%計算之利息，為有理由，應予准許，逾此範圍
18 之請求，則無理由，應予駁回。

19 五、本件係法院依小額程序為被告敗訴之判決，爰依民事訴訟法
20 第436條之20之規定，依職權宣告假執行；並依同法第436
21 條之23準用第436條第2項，適用同法第392條第2項規
22 定，依職權宣告被告如預供擔保，免為假執行。

23 六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條。

24 中 華 民 國 114 年 12 月 26 日
25 橋頭簡易庭 法 官 呂維翰

26 以上正本與原本相符。

27 民事訴訟法第436條之24第2項：對於本判決之上訴，非以違背
28 法令為理由，不得為之。

29 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀，並
30 須表明原判決所違背之法令及其具體內容與依訴訟資料可認為原
31 判決有違背法令之具體事實之上訴理由（均須按他造當事人之人

01 數附繕本)。

02 中 華 民 國 114 年 12 月 26 日

03 書 記 官 陳勁綸

04 訴訟費用計算式：

05 裁判費 1500元

06 合計 1500元