

臺灣橋頭地方法院民事判決

114年度橋小字第496號

原告 東元騰股份有限公司

法定代理人 周佳琳

訴訟代理人 蔡漢柏

林晃成

被告 藍聖和

上列當事人間請求給付分期買賣價金事件，本院於民國114年6月11日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣參萬柒仟伍佰元，及如附表所示之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用新臺幣壹仟伍佰元由被告負擔。

本判決關於原告勝訴部分得假執行。但被告如以新臺幣參萬柒仟伍佰元為原告預供擔保後，免為假執行。

理由要領

一、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情事，爰依原告聲請，由其一造辯論而為判決。

二、原告主張被告購買商品，向原告申請分期付款，現積欠新臺幣(下同)37,500元及相關利息未清償，爰依分期付款買賣契約之法律關係提起本件訴訟，聲明：被告應給付原告37,500元，及自113年9月9日起至清償日止，按週年利率16%計算之利息。原告主張上情，業據提出商品附條件買賣契約書、繳款紀錄等件為憑，可信為真實。惟原告請求已與民法第389條之強制規定有違，其僅得依各期到期日請求被告支付各該期之應繳分期價款，於遲延時，自僅能請求於支付期限屆滿時起，依各期應付未付分期款項計算之遲延利息。是原告依分期付款買賣契約、債權讓與之法律關係，請求被告給付如

01 主文第一項及附表所示金額、利息，為有理由，應予准許。
02 逾此範圍之請求，則屬無據，應予駁回。並依職權宣告假執
03 行，及被告得供擔保後免為假執行。

04 三、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條。

05 中 華 民 國 114 年 6 月 25 日
06 橋頭簡易庭 法 官 薛博仁

07 以上正本係照原本作成。

08 民事訴訟法第436條之24第2項：對於本判決之上訴，非以違背法
09 令為理由，不得為之。

10 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀，並
11 須表明原判決所違背之法令及其具體內容與依訴訟資料可認為原
12 判決有違背法令之具體事實之上訴理由。（均須按他造當事人之
13 人數附繕本）。

14 中 華 民 國 114 年 6 月 25 日
15 書 記 官 曾小玲

16 附表：

17

期數	應付款項 (新臺幣)	計息期間 (民國)	年息
10	2,500元	自113年9月9日起至清償日止	16%
11	2,500元	自113年10月9日起至清償日止	16%
12	2,500元	自113年11月9日起至清償日止	16%
13	2,500元	自113年12月9日起至清償日止	16%
14至24	27,500元	自114年1月9日起至清償日止	16%
合計	37,500元		