

臺灣橋頭地方法院民事判決

114年度橋小字第874號

原告 明台產物保險股份有限公司

法定代理人 矢持健一郎

訴訟代理人 王振碩

訴訟代理人 謝守賢律師

被告 林子甯（原名：林燕君）

上列當事人間請求侵權行為損害賠償(交通)事件，本院於民國114年9月10日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

- 一、被告應給付原告新臺幣38,598元，及自民國114年6月13日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。
- 二、原告其餘之訴駁回。
- 三、訴訟費用新臺幣1,000元由被告負擔，並應於裁判確定之翌日起至清償日止，加給按週年利率5%計算之利息。
- 四、本判決第一項得假執行；但被告如以新臺幣38,598元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

壹、程序部分：

- 一、原告之法定代理人原為松延洋介，於本院審理期間變更為甲○○○○，經原告以新任法定代理人甲○○○○名義具狀聲明承受訴訟（見本院卷第97頁），合於民事訴訟法第175條第1項規定，應予准許。
- 二、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依民事訴訟法第436條之23、第436條第2項準用同法第385條第1項規定，依原告聲請，由其一造辯論而為判決。

貳、實體事項：

01 一、原告主張：被告於民國112年1月25日12時25分許，駕駛車牌
02 號碼000-0000號自用小客車（下稱被告車輛），沿高雄市仁
03 武區鳳仁路由北往南方向行駛，行至高雄市○○區○○路00
04 0號前時，因未注意車前狀況，而與原告所承保，訴外人蘇
05 郁涵所有，由訴外人王顥澄駕駛之車牌號碼000-0000號自用
06 小客車（下稱系爭車輛）發生碰撞，致系爭車輛車體受損
07 （下稱系爭交通事故），支出必要之維修費用新臺幣（下
08 同）39,430元（含零件14,970元、工資11,960元、烤漆12,5
09 00元），原告業依保險契約悉數賠付，自得代位蘇郁涵對被
10 告行使侵權行為損害賠償請求權。為此，爰依民法第184條
11 第1項前段、第191條之2、第196條及保險法第53條第1項規
12 定，提起本件訴訟等語，並聲明：被告應給付原告39,430
13 元，及自起訴狀繕本送達之翌日起至清償日止，按週年利率
14 5%計算之利息。

15 二、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場爭執，亦未提出書
16 狀作何陳述及聲明。

17 三、本院之判斷：

18 (一)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
19 任；汽車、機車或其他非依軌道行駛之動力車輛，在使用中
20 加損害於他人者，駕駛人應賠償因此所受之損害；不法毀損
21 他人之物者，被害人得請求賠償其物因毀損所減少之價額，
22 民法第184條第1項前段、第191條之2前段及第196條分別定
23 有明文。次按被保險人因保險人應負保險責任之損失發生，
24 而對於第三人有損失賠償請求權者，保險人得於給付賠償金
25 額後，代位行使被保險人對於第三人之請求權；但其所請求
26 之數額，以不逾賠償金額為限，保險法第53條第1項亦已明
27 文規定。又按汽車行駛時，駕駛人應注意車前狀況及兩車並
28 行之間隔，並隨時採取必要之安全措施，不得在道路上蛇
29 行，或以其他危險方式駕車，道路交通安全規則第94條第3
30 項規定甚明。

31 (二)經查，原告主張之上開事實，業據其提出與其所述相符之車

01 損照片、系爭車輛行車執照、估價單與統一發票、理賠計算
02 書及高雄市政府警察局道路交通事故當事人登記聯單、初步
03 分析研判表各1份為證（見本院卷第13至37頁），並經本院
04 依職權調閱現場照片、高雄市政府警察局道路交通事故初步
05 分析研判表、道路交通事故現場圖、道路交通事故調查報告
06 表（二）-1各1份，及A3類道路交通事故調查紀錄表2份在卷
07 可稽（見本院卷第47至72頁），堪認原告主張之事實為真
08 實。被告駕車本應注意遵守上開交通安全規則，竟仍疏未注
09 意，貿然前行而與系爭車輛發生碰撞，足認被告就系爭交通
10 事故之發生應有過失，且被告之過失行為與系爭車輛所受損
11 害間，具有相當因果關係。被告應對系爭車輛所有人即蘇郁
12 涵負侵權行為損害賠償責任，復經原告依保險契約理賠蘇郁
13 涵39,430元，是原告自得於其賠償金額範圍內代位蘇郁涵行
14 使對被告之損害賠償請求權。

15 (三)再按請求賠償物被毀損所減少之價額，得以修復費用為估定
16 之標準，但以必要者為限，例如：修理材料以新品換舊品，
17 應予折舊（最高法院77年度第9次民事庭會議決議(一)意旨
18 可資參照）。依原告提出之估價單（見本院卷第23至第27
19 頁），系爭車輛之修繕費用共39,430元，其中零件費用為1
20 4,970元，烤漆等工資費用為24,460元【計算式：11,960+1
21 2,500=24,460】。則依上開說明，計算被告應負擔之賠償
22 數額時，自應扣除零件折舊部分始屬合理。又系爭車輛係11
23 1年10月出廠，有原告所提之系爭車輛行車執照附卷可查
24 （見本院卷第17頁），是迄至損害發生日即112年1月25日
25 止，該車輛已使用約4個月，依行政院所頒固定資產耐用年
26 數表及固定資產折舊率表，【非運輸業用客車、貨車】之耐
27 用年數為5年，依平均法計算其折舊結果（即以固定資產成
28 本減除殘價後之餘額，按固定資產耐用年數表規定之耐用年
29 數平均分攤，計算折舊額），每年折舊率為5分之1，並參酌
30 營利事業所得稅查核準則第95條第6項規定「固定資產提列
31 折舊採用定率遞減法者，以1年為計算單位，其使用期間未

01 滿1年者，按實際使用之月數相當於全年之比例計算之，不
02 滿1月者，以月計」，則系爭車輛之零件扣除折舊後之修復
03 費用估定為14,138元【計算方式：1. 殘價＝取得成本÷(耐用
04 年數+1)即 $14,970 \div (5+1) = 2,495$ （小數點以下四捨五
05 入）；2. 折舊額＝(取得成本－殘價) $\times 1 / (\text{耐用年數}) \times$
06 (使用年數)即 $(14,970 - 2,495) \times 1 / 5 \times (0 + 4 / 12) = 832$
07 (小數點以下四捨五入)；3. 扣除折舊後價值＝(新品取得
08 成本－折舊額)即 $14,970 - 832 = 14,138$ 】，再加計無庸折
09 舊之前揭工資費用，是原告得代位請求被告賠償之系爭車輛
10 修復費用應為38,598元【計算式： $14,138 + 24,460 = 38,598$
11 8】。

12 四、綜上所述，原告依民法第184條第1項前段、第191條之2、第
13 196條及保險法第53條第1項規定，請求被告給付38,598元，
14 及自起訴狀繕本送達被告翌日即114年6月13日起（見本院卷
15 第77頁之送達證書）至清償日止，按週年利率5%計算利
16 息，為有理由，應予准許，逾此範圍之請求，則無理由，應
17 予駁回。

18 五、本件原告勝訴部分係法院依小額程序為被告部分敗訴之判
19 決，爰依民事訴訟法第436條之20之規定，依職權宣告假執
20 行；並依同法第436條之23準用第436條第2項，適用同法第3
21 92條第2項規定，依職權宣告被告如預供擔保，得免為假執
22 行。

23 六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條。因本件原告敗訴
24 部分甚微，爰由本院酌情命被告負擔全部訴訟費用。本件訴
25 訟費用額為裁判費1,000元，確定如主文第3項所示之金額。

26 中 華 民 國 114 年 9 月 30 日
27 橋頭簡易庭 法 官 張淨秀

28 得上訴