

臺灣橋頭地方法院民事簡易判決

114年度橋簡字第398號

原告 高雄銀行股份有限公司

法定代理人 鄭美玲

訴訟代理人 丁振益

被告 白崙加

白玉龍

上列當事人間請求清償借款事件，本院於民國114年6月11日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應連帶給付原告新臺幣壹拾壹萬零陸佰壹拾元，及自民國一百一十三年八月一日起至清償日止，按週年利率百分之一點七五計算之利息，暨自民國一百一十三年九月二日起至清償日止，其逾期在六個月以內者，按上開利率百分之十，逾期超過六個月者，按上開利率百分之二十計算之違約金。

訴訟費用由被告連帶負擔。

本判決得假執行。

事實及理由

一、被告受合法通知，無正當理由，均未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

二、原告主張：被告白崙加於民國106年11月8日，邀同其父即被告白玉龍為連帶保證人，向原告申辦學生就學貸款，陸續借款本金新臺幣（下同）223,088元。白崙加於109年6月畢業後，依契約約定應自110年7月1日起按期攤還本息，惟白崙加未依約清償，依約已喪失期限利益，借款視為全部到期，尚有如主文所示之本金、利息及違約金迄未清償，而白玉龍為系爭借款之連帶保證人，爰基於就學貸款契約及連帶保證之法律關係，提起本件訴訟等情。並聲明：如主文第一項所示。

01 三、被告均未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作任何聲明或
02 陳述。

03 四、查原告主張上揭事實，業經其提出與所述相符之放款客戶授
04 信明細查詢單、放款繳款紀錄查詢、放款借據（就學貸款專
05 用）、高級中等以上學校學生就學貸款撥款申請書、就學貸
06 款利率沿革一覽表等件為證（本院卷第15至33頁），而被告
07 均經合法通知，未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何
08 聲明或陳述，依民事訴訟法第280條第3項準用第1項規
09 定，視同自認。是本院依上開證據而為調查之結果，認原告
10 主張之事實，應堪信為真實。從而，原告依就學貸款契約及
11 連帶保證之法律關係，請求被告連帶給付如主文第一項所示
12 之金額、利息及違約金，為有理由，應予准許。

13 五、本件係就民事訴訟法第427條訴訟適用簡易程序所為被告敗
14 訴之判決，依同法第389條第1項第3款規定，應依職權宣
15 告假執行。

16 六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條、第85條第2項。

17 中 華 民 國 114 年 6 月 26 日
18 橋頭簡易庭 法 官 呂維翰

19 以上正本與原本相符。

20 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上
21 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後
22 20日內補提上訴理由書（須附繕本）。

23 中 華 民 國 114 年 6 月 26 日
24 書 記 官 陳勁綸