

臺灣橋頭地方法院民事判決

114年度橋小字第155號

原告 仲信資融股份有限公司

法定代理人 黎小彤

訴訟代理人 翁翊哲

被告 林科雲

上列當事人間請求給付分期買賣價金事件，本院於民國114年3月27日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣64,656元，及自民國113年12月10日起至清償日止，按週年利率16%計算之利息。

訴訟費用新臺幣1,500元由被告負擔，並應自本判決確定翌日起至清償日止，加給按週年利率5%計算之利息。

本判決得假執行。但被告以新臺幣64,656元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

一、原告主張：

被告前依分期付款買賣方式，向訴外人富邦媒體科技股份有限公司（下稱特約商）訂購Apple iPhone 15 Pro 128G 6.1吋 迪士尼授權三合一無線充電座組、Apple iPhone 15 128G 6.1吋 超值殼貼組等商品並辦理分期，因特約商與原告為分期付款買賣契約債權受讓關係，故被告與特約商間依分期付款買賣契約所得請求給付之應收帳款，於成立分期付款買賣後隨即讓售予原告，被告自第1期起即未繳付帳款，經原告多次通知仍拒絕繳款，顯已違反分期付款買賣約定書（下稱系爭合約書）第10條之約定，未到期部分視為全部到期，另依同條約定，原告得請求被告自遲延繳款日起至清償日止，按週年利率16%計算之利息，爰依系爭合約書及消費

01 借貸之法律關係請求被告給付等語，並聲明：被告應給付原
02 告新臺幣（下同）64,656元，及自民國113年12月10日起至
03 清償日止，按週年利率16%計算之利息。

04 二、被告則以：

05 我是因為發生事故及開刀故無力清償，預計下個月後會分期
06 清償等語資為抗辯，並聲明：原告之訴駁回。

07 三、得心證之理由：

08 原告主張之上開事實，業據其提出系爭合約書、繳款明細等
09 件為證（見本院卷第9至第15頁），且為被告所不爭執，應堪
10 信為真實。查系爭合約書第10點約定：如申請人有延遲付款
11 等情事時，所有未到期分期價款視為提前全部到期，受讓人
12 得不經催告，逕行要求申請人立即清償全部債務。申請人並
13 應支付自遲延繳款日起至清償日止按週年利率16%計算之利
14 息等語，且上開商品之分期日均已提前屆至，原告自得請求
15 被告一次清償全部未繳納之款項，並得依系爭合約書向被告
16 請求自113年12月10日起至清償日止按週年利率16%計算之
17 利息。被告雖辯稱係因事故及開刀無力清償云云，惟該辯解
18 僅係被告自身清償能力之問題，尚不影響本件原告得否一次
19 請求之認定，至於被告事後是否得另與原告協商達成再分期
20 繳納部分，則應由兩造自行協商，亦非本院所得介入，併此
21 敘明。

22 四、綜上所述，原告依分期付款買賣契約、債權讓與之法律關
23 係，請求被告給付64,656元及自113年12月10日起至清償日
24 止按週年利率16%計算之利息，為有理由，應予准許。

25 五、本件係就民事訴訟法第436條之8適用小額訴訟程序所為被告
26 敗訴之判決，依同法第436條之20規定，應依職權宣告假執
27 行。另依同法第392條第2項規定，依職權宣告被告預供相當
28 擔保，免為假執行。

29 六、本件係小額訴訟程序，依民事訴訟法第436條之19第1項規
30 定，法院為訴訟費用之裁判時，併確定訴訟費用額為1,500
31 元，並依同法第78條、第91條第3項，諭知訴訟費用負擔如

主文第2項所示。

中華民國 114 年 3 月 31 日

橋頭簡易庭 法官 蕭承信

以上正本係照原本作成。

如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀，並表明上訴理由（上訴理由應表明一、原判決所違背之法令及具體內容。二、依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實。），如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後20日內補提上訴理由書（須附繕本），如未於上訴後20日內補提合法上訴理由書，法院得逕以裁定駁回上訴。

中華民國 114 年 4 月 2 日

書記官 葉玉芬