

臺灣橋頭地方法院民事裁定

114年度橋小字第236號

原告 明台產物保險股份有限公司

法定代理人 松延洋介

被告 吳岳

上列當事人間請求履行和解契約事件，本院裁定如下：

主 文

本件移送臺灣高雄地方法院。

理 由

一、按定法院之管轄，以起訴時為準。訴訟，由被告住所地之法院管轄。因契約涉訟者，如經當事人定有債務履行地，得由該履行地之法院管轄。因侵權行為涉訟者，得由行為地之法院管轄。訴訟之全部或一部，法院認為無管轄權者，依原告聲請或依職權以裁定移送於其管轄法院，民事訴訟法第27條、第1條第1項、第12條、第15條第1項、第28條第1項分別定有明文。

二、經查：

(一)原告主張：被告於民國111年4月28日16時，騎乘車牌號碼000-0000號普通重型機車，行經高雄市左營區博愛二路與新上街口時，因未注意車前狀況、保持安全距離，碰撞停車等紅燈由原告承保、訴外人梁志偉所有並駕駛之車牌號碼000-0000號自小客車，車體因而受損，支出必要之維修費用新臺幣（下同）42,670元，原告已悉數理賠與被保險人，原告在給付金額範圍內，得代位行使請求權人對被保險人之請求權。兩造於同年9月14日以42,670元達成和解，被告已分期給付27,500元，餘額15,170元迄未給付，爰依和解法律關係請求被告履行和解契約等語。

(二)兩造間固係因前揭車禍而成立和解契約，然原告既係依和解

01 契約請求被告履行，則本件即非因侵權行為涉訟，而無前揭
02 侵權行為地特別管轄權之適用；又兩造約定之履行方式為被
03 告應匯款至原告指定之合作金庫商業銀行股份有限公司復興
04 分行，有和解書可稽（本院卷第25頁），難認兩造有關於債
05 務履行地之約定，自亦無前揭債務履行地特別管轄權之適
06 用。

07 (三)又被告於訴訟繫屬前即設籍於高雄市鼓山區，有被告之個人
08 戶籍資料查詢結果可稽，依民事訴訟法第1條第1項之規定，
09 自應由臺灣高雄地方法院管轄，原告向無管轄權之本院起
10 訴，顯係違誤，茲依職權將本件移送於該管轄法院。

11 三、依首開法條裁定如主文。

12 中 華 民 國 114 年 3 月 17 日
13 橋頭簡易庭 法 官 郭育秀

14 以上正本係照原本作成。

15 如不服本裁定，應於送達後10日內，向本院提出抗告狀並表明抗
16 告理由，如於本裁定宣示後送達前提起抗告者，應於裁定送達後
17 10日內補提抗告理由書（須附繕本）。

18 中 華 民 國 114 年 3 月 19 日
19 書 記 官 林國龍