

臺灣橋頭地方法院民事判決

114年度橋簡字第5號

原告 良京實業股份有限公司

法定代理人 今井貴志

訴訟代理人 林郁婷

被告 孫新程

上列當事人間請求清償債務事件，本院於民國114年3月13日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

一、被告應給付原告新臺幣128,917元，及其中新臺幣118,000元自民國113年12月26日起至清償日止，按週年利率16%計算之利息。

二、訴訟費用新臺幣1,330元由被告負擔，並應於裁判確定之翌日起至清償日止，加給按週年利率5%計算之利息。

三、本判決得假執行。但被告如以新臺幣128,917元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

壹、程序部分：

一、按簡易訴訟之訴狀送達後，原告不得將原訴變更或追加他訴，但減縮應受判決事項之聲明者，不在此限，民事訴訟法第436條第2項及第255條第1項但書第3款分別定有明文。本件原告起訴時聲明：被告應給付原告新臺幣（下同）128,917元，及自起訴狀到院之日即民國113年12月26日起至清償日止，按週年利率16%計算之利息（見本院卷第7頁之起訴狀收文章）。嗣變更聲明為：被告應給付原告128,917元，及其中118,000元自起訴狀到院之日即113年12月26日起至清償日止，按週年利率16%計算之利息（見本院卷第39頁）。經核原告前揭聲明係屬減縮應受判決事項之聲明，合於前揭規

01 定，應予准許。

02 二、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法
03 第386條各款所列情形，依原告之聲請，由其一造辯論而為
04 判決。

05 貳、實體部分：

06 一、原告主張：被告前向訴外人美國運通銀行（現為渣打國際商
07 業銀行，下稱渣打銀行）申請信用貸款，約定利率為16%，
08 詎被告未依約繳款，迄今尚有本金118,000元及利息未清
09 償。渣打銀行於99年12月15日將上開債權讓與原告，並依法
10 於同日公告。爰依消費借貸及債權讓與等法律關係，提起本
11 件訴訟等語，並聲明：如主文第一項所示。

12 二、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作任何聲明或陳
13 述。

14 三、原告所主張之事實，業據其提出美國運通銀行「輕鬆利LO
15 W」代償金申請書影本、信用貸款額度追加申請表、分攤
16 表、行政院金融監督管理委員會97年7月18日金管銀（四）
17 字第09740003110號函、經濟部97年8月1日經授商字第09701
18 191350號函、債權讓與證明書、太平洋日報公告等件為證
19 （見本院卷第9至22頁），經本院審酌該等證據所載內容，
20 核屬相符，堪信原告之主張為真實。從而，原告依消費借貸
21 及債權讓與等法律關係，請求被告給付如主文第一項所示之
22 本金及利息，為有理由，應予准許。

23 四、本件係就民事訴訟法第427條訴訟適用簡易程序所為被告敗
24 訴之判決，應依同法第389條第1項第3款規定，依職權宣告
25 假執行。另依同法第436條第2項、第392條第2項規定，依職
26 權宣告被告如預供擔保，得免為假執行。

27 五、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條、第91條第3項。
28 本件訴訟費用額為裁判費1,330元，確定如主文第二項所示
29 之金額，並加計按法定利率計算之利息。

30 中 華 民 國 114 年 3 月 27 日
31 橋頭簡易庭 法 官 蔡凌宇

01 以上正本係照原本作成。

02 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上
03 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後
04 20日內補提上訴理由書（須附繕本）。

05 中 華 民 國 114 年 3 月 27 日

06 書記官 郭力瑋