

臺灣橋頭地方法院民事小額判決

115年度橋小字第914號

原告 富邦產物保險股份有限公司

法定代理人 賴榮崇

訴訟代理人 陳宏政

賴柏村

被告 柯鈺蕙

上列當事人間請求侵權行為損害賠償(交通)事件，本院於民國115年7月14日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣壹萬貳仟肆佰壹拾捌元，及自民國一百一十五年四月二十二日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用新臺幣壹仟伍佰元由被告負擔百分之四十八，餘由原告負擔。

本判決原告勝訴部分得假執行；但被告如以新臺幣壹萬貳仟肆佰壹拾捌元為原告供擔保，免為假執行。

事實及理由

一、被告未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依原告聲請，由其一造辯論而為判決。

二、被告於民國113年3月26日12時許騎車在高雄市大社區翠屏路112巷與無名路口因未保持安全距離而碰撞原告承保之RCU-2907號車輛（下稱系爭車輛）致之受損，原告已賠付系爭車輛之修車費新臺幣（下同）25825元（零件20111元、工資5714元）等事實，有系爭車輛行照、維修照片、警方事故調查資料、估價單、發票可稽，且被告經合法通知未到庭亦未具狀表示意見，依法視為自認，上開事實自屬可信，原告依侵權行為、保險代位請求被告賠償，核屬有據。

三、依行政院所頒固定資產耐用年數表及固定資產折舊率表，自

01 用小客車之耐用年數為5年，依平均法計算其折舊結果（即
02 以固定資產成本減除殘價後之餘額，按固定資產耐用年數表
03 規定之耐用年數平均分攤，計算折舊額），每年折舊率為5
04 分之1，並參酌營利事業所得稅查核準則第95條第6 項規定
05 「固定資產提列折舊採用定率遞減法者，以1 年為計算單
06 位其使用期間未滿1 年者，按實際使用之月數相當於全年之
07 比例計算之不滿1月者以1 月計」，系爭車輛自109年3月出
08 廠（本院卷第11頁），迄本件車禍發生時即113年3月26日，
09 已使用4年，則零件扣除折舊後之修復費用估定為6704元

10 【計算方式：1. 殘價＝取得成本÷（耐用年數＋1）即 $20111 \div$
11 $(5+1) \div 3352$ （小數點以下四捨五入）；2. 折舊額＝（取得
12 成本－殘價） $\times 1 /$ （耐用年數） $\times$ （使用年數）即 $(00000 - 000$
13 $0) \times 1 / 5 \times (4 + 0 / 12) \div 13407$ （小數點以下四捨五入）；3.
14 扣除折舊後價值＝（新品取得成本－折舊額）即 $00000 - 000$
15 $00 = 6704$ 】，加計無庸折舊之工資（含烤漆及板金費用）57
16 14元，合計12418元。

17 四、從而，原告主張被告應給付原告12418元，及自起訴狀繕本
18 送達翌日即115年4月22日起（見本院卷第57頁）至清償日
19 止，按週年利率5%計算之利息，為有理由，應予准許，逾此
20 範圍之請求，則無理由，應予駁回。

21 五、本件係法院依小額程序為被告敗訴之判決，爰依民事訴訟法
22 第436 條之20之規定，依職權宣告假執行；並依同法第436
23 條之23準用第436 條第2 項，適用同法第392條第2 項規
24 定，依職權宣告被告如預供擔保，免為假執行。

25 六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條。

26 中 華 民 國 115 年 7 月 30 日

27 橋頭簡易庭 法 官 呂維翰

28 以上正本與原本相符。

29 民事訴訟法第436條之24第2項：對於本判決之上訴，非以違背法
30 令為理由，不得為之。

31 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀，並

01 須表明原判決所違背之法令及其具體內容與依訴訟資料可認為原
02 判決有違背法令之具體事實之上訴理由（均須按他造當事人之人
03 數附繕本）。

04 中 華 民 國 115 年 7 月 30 日
05 書 記 官 陳勁綸

06 訴訟費用計算式：

07 裁判費 1500元

08 合計 1500元