臺灣橋頭地方法院民事裁定

115年度橋簡字第1002號

原　　告　凱基資產管理股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　胡木源

000000000000000000

000000000000000000

000000000000000000

被　　告　陳志豪

陳怡安

黃介人即黃煥榮之繼承人

000000000000000000

黃麗慧即黃煥榮之繼承人

000000000000000000

黃麗娜即黃煥榮之繼承人

000000000000000000

000000000000000000

郭容禎即郭龍宗之繼承人

000000000000000000

郭容儀即郭龍宗之繼承人

000000000000000000

000000000000000000

郭容韶即郭龍宗之繼承人

000000000000000000

000000000000000000

林瑞英即郭龍宗之繼承人

000000000000000000

000000000000000000

曾凱威

曾翊豪

陳孟孚

上列當事人間代位分割共有物事件，本院裁定如下：

主　文

本件移送臺灣高雄少年及家事法院。

事實及理由

一、按訴訟之全部或一部，法院認為無管轄權者，依原告聲請或依職權以裁定移送其管轄法院；家事事件法所定家事事件由少年及家事法院處理之；家事事件之管轄，除本法別有規定外，準用非訟事件法有關管轄之規定；非訟事件法未規定者，準用民事訴訟法有關管轄之規定；因繼承回復、遺產分割、特留分、遺贈、確認遺囑真偽或繼承人間因繼承關係所生請求事件，得由下列法院管轄：一、繼承開始時被繼承人住所地之法院；被繼承人於國內無住所者，其在國內居所地之法院。二、主要遺產所在地之法院，民事訴訟法第28條第1項、家事事件法第2條前段、第5條、第70條，分別定有明文。而代位分割遺產訴訟，所涉者同屬繼承人間之訴訟，被告並得以對於被代位人之一切抗辯對抗代位人，故其本質仍與丙類事件相當(臺灣高等法院暨所屬法院106年法律座談會民事類提案第30號審查意見參照)。

二、本件原告代位債務人曾勝彥起訴請求分割曾勝彥與其他被告共同繼承之遺產（遺產土地坐落於高雄市楠梓區），並按各該被告之應繼分比例將遺產分割為分別共有。本院審酌原告即債權人所主張之代位權，係屬當事人適格要件，並非訴訟標的，其主張之訴訟標的仍應為其所代位之債務人與被告等共同繼承人間請求分割遺產之權利，核其係屬家事事件法第3條第3項第6款所規定之丙類事件之「遺產分割」事件之家事事件，且分割遺產訴訟係以被繼承人之繼承人定各該繼承人之應繼分比例，及調查各該被繼承人之全部遺產狀況後，確定被繼承人之遺產應如何分配為主要爭點，核與分割共有物性質上為處分行為，普通法院受理裁判分割共有物訴訟，其審理重點係在尋求對物之共有人適當、公允之方法，依原物分配、變價分配，或以原物之一部分配予各共有人，他部

分變賣以價金分配於各共有人，俾解消物之共有狀態，使其分歸各共有人單獨所有者，顯然有別，揆諸前引規定及說明，自屬家事事件法所稱丙類事件，應專屬遺產所在高雄地區所設之臺灣高雄少年及家事法院管轄。從而，本件訴訟應由臺灣高雄少年及家事法院管轄，原告逕向無管轄權之本院提起訴訟，尚有違誤，依民事訴訟法第28條第1項規定，本院應依職權將本件移送於該管轄法院。

三、依家事事件法第2條前段、第51條、民事訴訟法第28條第1項，裁定如主文。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　10　　月　　15　　日

橋頭簡易庭　法　　官　郭育秀

以上正本係照原本作成

如對本裁定抗告須於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳納抗告費新臺幣1,500元。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　10　　月　　16　　日

書　記　官　林國龍