臺灣橋頭地方法院民事簡易判決

115年度橋簡字第784號

原　　告　中國信託產物保險股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　陳正煌

訴訟代理人　吳信忠

被　　告　李文娟

000000000000000000

上列當事人間請求侵權行為損害賠償(交通)事件，本院於民國115年9月1日言詞辯論終結，判決如下：

主　文

被告應給付原告新臺幣陸萬壹仟捌佰貳拾柒元，及自民國一百一十五年六月一日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用新臺幣壹仟伍佰元由被告負擔百分之六十一，餘由原告負擔。

本判決原告勝訴部分得假執行；但被告如以新臺幣陸萬壹仟捌佰貳拾柒元為原告供擔保，免為假執行。

事實及理由

一、本件依民事訴訟法第434條第1項合併記載事實及理由要領。

二、被告未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386 條各款所列情形，爰依原告聲請，由其一造辯論而為判決。

三、被告於民國114年8月25日12時許駕車在高雄市鳥松區大埤路與中正路口因未注意車前狀況而碰撞原告承保之RFG-3973號車輛（下稱系爭車輛）致之受損，原告已賠付系爭車輛之修車費新臺幣（下同）101540元（零件69740元、烤漆15000元、板金16800元）等事實，有系爭車輛行照、維修照片、警方事故調查資料、估價單、電子發票證明聯可稽，且被告經合法通知未到庭亦未具狀表示意見，依法視為自認，上開事實自屬可信，原告依侵權行為、保險代位請求被告賠償，

核屬有據。

四、依行政院所頒固定資產耐用年數表及固定資產折舊率表，自用小客車之耐用年數為5年，依平均法計算其折舊結果（即以固定資產成本減除殘價後之餘額，按固定資產耐用年數表規定之耐用年數平均分攤，計算折舊額），每年折舊率為5分之1，並參酌營利事業所得稅查核準則第95條第6 項規定「 固定資產提列折舊採用定率遞減法者，以1 年為計算單位其使用期間未滿1 年者，按實際使用之月數相當於全年之比例計算之不滿1月者以1 月計」，系爭車輛自110年3月出廠（本院卷第55頁），迄本件車禍發生時即114年8月25日，已使用3年5月，則零件扣除折舊後之修復費用估定為30027元【計算方式：1.殘價＝取得成本÷(耐用年數＋1)即69740÷(5+1)≒11623（小數點以下四捨五入）；2.折舊額 ＝(取得成本－殘價)×1/（耐用年數）×（使用年數）即(00000－00000）×1/5×（3+5/12）≒39713（小數點以下四捨五入）；3.扣除折舊後價值＝（新品取得成本－折舊額）即00000－00000＝30027】，加計無庸折舊之工資（含烤漆及板金費用）31800元，合計61827元。

五、從而，原告主張被告應給付原告61827元，及自起訴狀繕本送達翌日即115年6月1日起（見本院卷第83頁）至清償日止，按週年利率5%計算之利息，為有理由，應予准許，逾此範圍之請求，則無理由，應予駁回。

六、本件原告勝訴部分係就民事訴訟法第427 條訴訟適用簡易程序所為被告敗訴之判決，依同法第389 條第1 項第3 款規定，應依職權宣告假執行，並依同法第392 條第2 項規定，依職權宣告被告如預供擔保後，免為假執行。

七、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　9　　月　　17　　日

橋頭簡易庭　法　官　呂維翰

以上正本係照原本作成。

如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀，並表明

上訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後20日內補提上訴理由書（須附繕本）。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　9　　月　　17　　日

書記官　黃盈菁