

臺灣彰化地方法院刑事附帶民事訴訟判決

112年度原附民字第9號

原告 楊雯琴

被告 林毅桓

上列被告因本院112年度原訴字第17號加重詐欺等案件，經原告提起附帶民事訴訟，本院判決如下：

主 文

被告林毅桓應給付原告新臺幣34萬元，及自民國112年7月31日起，至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。

本判決原告勝訴部分得假執行。

原告其餘之訴及假執行之聲請均駁回。

事實及理由

一、當事人經合法傳喚，無正當之理由不到庭，得不待其陳述而為判決，刑事訴訟法第498條定有明文。本件被告經合法傳喚，無正當之理由不到庭，爰不待其陳述而為判決。

二、原告起訴主張（略以）：被告於民國110年10、11月間某日，在高雄市蓮池潭附近，向訴外人杜嘉瑋收取其申辦之中國信託銀行帳號000-000000000000號帳戶之提款卡（含密碼），之後，詐欺集團成員於111年2月14日某時許，以通訊軟體LINE與原告聯繫，佯稱可透過APP投資股票獲利等語，致原告陷於錯誤，依指示接續匯款共計新臺幣（下同）95萬元，其中於111年2月22日下午3時30分許，匯款34萬元，至杜嘉瑋之上開中國信託銀行帳戶內，並隨即遭詐欺集團成員轉出，原告因而受有損失，爰依據侵權行為請求賠償等語。並聲明：被告應連帶給付原告95萬元，及自112年7月13日提出之更正狀繕本送達翌日起，至清償日止，按年息百分之5計算之利息，並請准供擔保宣告假執行。

三、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀為任何聲明或陳

述。

四、本院之判斷：

- (一)附帶民事訴訟之判決，應以刑事訴訟判決所認定之事實為據，刑事訴訟法第500條前段定有明文。原告主張被告有上開詐欺之不法行為，而故意侵害其權利，致其受有財產上損害之事實，業經本院以112年度原訴字第17號刑事判決認定屬實，應認原告上開主張為真實，本院即以之為判決基礎。
- (二)因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責任；數人共同不法侵害他人之權利者，連帶負損害賠償責任，造意人及幫助人，視為共同行為人，民法第184條第1項前段、第185條第1項前段、第2項分別定有明文，再按因犯罪而受損害之人，於刑事訴訟程序得附帶提起民事訴訟，對於被告及依民法負賠償責任之人，請求回復其損害，刑事訴訟法第487條第1項固定有明文，惟其得請求回復之損害，以被訴犯罪事實所生之損害為限，否則縱令得依其他事由，提起民事訴訟，亦不得於刑事訴訟程序附帶為此請求（最高法院97年度台上字第1809號判決意旨參照），本件原告雖然主張其陸續受騙，因而匯款95萬元至人頭帳戶內，但被告所收取之帳戶，僅涉及原告匯入之34萬元，此為本件刑事案件認定之犯罪事實，亦無證據證明被告與此部分有行為共同關聯性，原告逾此範圍之請求，自難准許。
- (三)給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經其催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任。其經債權人起訴而送達訴狀，與催告有同一之效力。又遲延之債務以支付金錢為標的者，債權人得請求依法定利率計算之遲延利息，民法第229條、第233條第1項分別定有明文。又應付利息之債務，其利率未經約定，亦無法律可據者，週年利率為5%，民法第203條亦有明定。原告請求被告賠償其所受上開損害，屬無確定期限之債，又係以支付金錢為標的，原告所提刑事附帶民事訴訟更正狀繕本於112年7月30日送達被告，且被告未為給付，當應負遲延責任。因此，原告請求被告給

01 付自起訴狀繕本送達翌日即112年7月31日起至清償日止按週
02 年利率5%計算之法定遲延利息，即屬有據，應予准許。

03 五、本件原告勝訴部分係所命給付金額未逾50萬元之判決，依刑
04 事訴訟法第490條第10款準用民事訴訟法第389條第1項第5款
05 之規定，應依職權宣告假執行。另原告之訴經駁回部分，其
06 假執行之聲請即失所附麗，應併予駁回。

07 六、本件原告提起刑事附帶民事訴訟，依法免納裁判費，且於本
08 院審理期間，亦無其他訴訟費用之支出，故無訴訟費用分擔
09 之問題，爰不為訴訟費用負擔之諭知。

10 七、據上，本件原告之訴為一部有理由，一部無理由，依刑事訴
11 訟法第502條、第491條第10款，民事訴訟法第389條第1項第
12 5款，判決如主文。

13 中 華 民 國 113 年 12 月 30 日
14 刑事第四庭 法 官 陳德池

15 以上正本證明與原本無異。

16 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
17 敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
18 內向本院補提理由書(均須按他造當事人之人數附繕本)「切勿逕
19 送上級法院」。

20 中 華 民 國 113 年 12 月 30 日
21 書記官 陳孟君