臺灣彰化地方法院刑事附帶民事訴訟判決

112年度附民字第317號

原告 郭意潔

被告 林毅桓

上列被告因本院112年度原訴字第17號加重詐欺等案件，經原告提起附帶民事訴訟，本院判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣六萬元，及自民國一百一十一年六月二十八日起，至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

本判決得假執行。

事實及理由

一、當事人經合法傳喚，無正當之理由不到庭，得不待其陳述而為判決，刑事訴訟法第498條定有明文。本件原告、被告經合法傳喚，均無正當之理由不到庭，爰不待其陳述而為判決。

二、原告起訴主張（略以）：被告於民國110年10、11月間某日，在高雄市蓮池潭附近，向訴外人杜嘉瑋收取其申辦之中國信託銀行帳號000-000000000000號帳戶之提款卡（含密碼），之後，詐欺集團成員於同年12月底某日，以通訊軟體LINE與原告聯繫，佯稱可代操網路遊戲獲利等語，致原告陷於錯誤，依指示於111年2月25日下午2時4分、2時5分許，匯款新臺幣（下同）3萬元、3萬元，至杜嘉瑋之上開中國信託銀行帳戶內，並隨即遭詐欺集團成員轉出，原告因而受有損失，爰依據侵權行為請求賠償等語。並聲明：被告應給付原告6萬元，及自本件起訴狀繕本送達翌日起，至清償日止，按年息百分之5計算之利息，並請准供擔保宣告假執行。

三、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀為任何聲明或陳述。

四、本院之判斷：

01 (一)附帶民事訴訟之判決，應以刑事訴訟判決所認定之事實為
02 據，刑事訴訟法第500條前段定有明文。原告主張被告有上
03 開詐欺之不法行為，而故意侵害其權利，致其受有財產上損
04 害之事實，業經本院以112年度原訴字第17號刑事判決認定
05 屬實，應認原告上開主張為真實，本院即以之為判決基礎。

06 (二)因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責任；
07 數人共同不法侵害他人之權利者，連帶負損害賠償責任，造
08 意人及幫助人，視為共同行為人，民法第184條第1項前段、
09 第185條第1項前段、第2項分別定有明文。本件被告所屬詐
10 欺集團向原告行騙，原告將遭詐騙之款項6萬元，匯入被告
11 收取之前述金融帳戶內，並隨即遭到轉匯一空，原告因而受
12 騙上當受損害等情，業經本院刑事案件認定如上，即屬有
13 據，可以准許。

14 (三)給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經其催
15 告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任。其經債權人起
16 訴而送達訴狀，與催告有同一之效力。又遲延之債務以支付
17 金錢為標的者，債權人得請求依法定利率計算之遲延利息，
18 民法第229條、第233條第1項分別定有明文。又應付利息之
19 債務，其利率未經約定，亦無法律可據者，週年利率為
20 5%，民法第203條亦有明定。原告請求被告賠償其所受上開
21 損害，屬無確定期限之債，又係以支付金錢為標的，原告所
22 提刑事附帶民事訴訟起訴狀繕本於111年6月27日合法送達被
23 告，且被告未為給付，當應負遲延責任。因此，原告請求被
24 告給付自起訴狀繕本送達翌日即111年6月28日起至清償日止
25 按週年利率5%計算之法定遲延利息，即屬有據，應予准
26 許。

27 五、本件原告勝訴係所命給付金額未逾50萬元之判決，依刑事訴
28 訟法第491條第10款準用民事訴訟法第389條第1項第5款之規
29 定，應依職權宣告假執行。

30 六、本件原告提起刑事附帶民事訴訟，依法免納裁判費，且於本
31 院審理期間，亦無其他訴訟費用之支出，故無訴訟費用負擔

01 之問題，爰不為訴訟費用負擔之諭知。

02 七、原告之訴為有理由，依刑事訴訟法第502條第2項，民事訴訟
03 法第389條第1項第5款，判決如主文。

04 中 華 民 國 113 年 12 月 30 日

05 刑事第四庭 法官 陳德池

06 以上正本證明與原本無異。

07 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
08 敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
09 內向本院補提理由書(均須按他造當事人之人數附繕本)「切勿逕
10 送上級法院」。

11 中 華 民 國 113 年 12 月 30 日

12 書記官 陳孟君