臺灣彰化地方法院刑事判決

113年度交簡上字第14號

上訴人

即被告 劉榮順

選任辯護人 王少輔律師

申惟中律師

上列上訴人即被告因過失傷害案件，不服中華民國113年1月9日所為113年度交簡字45號第一審刑事簡易判決（起訴案號：112年度偵字第7660號），提起上訴，本院管轄之第二審合議庭判決如下：

主 文

原判決關於刑之部分撤銷。

上開撤銷部分，劉榮順處有期徒刑貳月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

理 由

一、本案審理範圍：

(一)按上訴得明示僅就判決之刑、沒收或保安處分一部為之，刑事訴訟法第348條第3項定有明文。是科刑事項已可不隨同其犯罪事實而單獨成為上訴之標的，且上訴人明示僅就科刑事項上訴時，第二審法院即不再就原審法院所認定之犯罪事實為審查，而應以原審法院所認定之犯罪事實，作為論認原審量刑妥適與否之判斷基礎。又依刑事訴訟法第455條之1第3項規定，上開第348條第3項在對於簡易判決有不服者亦準用之。

(二)本案被告於本院審理時，已陳明僅對原審判決之量刑上訴，對原審判決所認定之犯罪事實不爭執等語（見本院簡上卷第

01 99-101頁)，故本案上訴範圍只限於原審判決量刑之部分，
02 其餘部分，則非上訴範圍，合先敘明。

03 二、本院據以審查量刑妥適與否之原審所認定之犯罪事實、所犯
04 法條、罪名等項，均如第一審簡易判決書所載（詳參原判決
05 所載，於此不另贅引）。

06 三、被告上訴意旨略以：被告已經與被害人達成和解，是分期付
07 款，第一、二期款及113年10月份的分期款均已如實給付，
08 請做為量刑考量，給予被告較輕之刑，以利被告可以繼續工
09 作等語。

10 四、撤銷改判及量刑之理由：

11 (一)原審認被告罪證明確，且符合自首要件，爰依刑法第62條前
12 段規定減輕其刑，因而量處有期徒刑4月，如易科罰金，以
13 新臺幣（下同）1000元折算1日，固非無見。惟查：被告於
14 原審判決後，已與被害人以80萬元達成和解，由公司（陳錦
15 梅即鑫順發企業社）為連帶賠償，並於113年8月28日先給付
16 2萬元，餘78萬元分期給付，由被告與公司於每月20日前各
17 給付7500元予被害人，公司於113年9月14日匯款1萬5000
18 元、113年10月17日匯款1萬5000元予被害人，再就被告應分
19 擔部分自薪水中扣抵（見本院簡上卷第107-108頁之調解筆
20 錄、第104、103、129頁之匯款單、第126頁之被告供述），
21 有調解筆錄、匯款單在卷可稽，為原審不及審酌且有利於被
22 告之量刑因素，容有未洽，則本院量刑所應審酌之基礎和原
23 審已有不同，應諭知較輕於原審判決所量處之刑度。因此，
24 被告上訴請求撤銷原審判決從輕量刑，為有理由，本院自應
25 將原判決關於刑之部分撤銷改判。

26 (二)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告駕駛自用小貨車疏未注
27 意，肇致本件車禍事故，造成被害人受傷，其違反注意義務
28 之過失程度，被告於犯後知錯並坦承犯行，且積極與被害人
29 達成和解，與公司負連帶賠償責任，以工作薪資確保被害人
30 得以如實獲得每月分期款項，犯後態度良好，並兼衡被告自
31 承其為國小畢業，沒有其他專門技術或證照，已於10幾年前

01 離婚，3個小孩都已經成年，目前自己一個人住在公司宿
02 舍，從事粗工，月收入為3萬多元，用於自己的生活開銷，
03 有負債等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知易科罰金
04 之折算標準。

05 據上論斷，應依刑事訴訟法第455條之1第1項、第3項、第369條
06 第1項前段、第364條、第299條第1項前段，判決如主文。

07 本案經檢察官王銘仁提起公訴，檢察官黃智炫、鍾孟杰到庭執行
08 職務。

09 中 華 民 國 113 年 11 月 28 日
10 刑事第四庭 審判長法官 吳永梁
11 法 官 陳德池
12 法 官 李淑惠

13 以上正本證明與原本無異。

14 本件不得上訴。

15 中 華 民 國 113 年 11 月 28 日
16 書 記 官 黃國源