臺灣彰化地方法院刑事判決

113年度交訴字第113號

公 訴 人 臺灣彰化地方檢察署檢察官

被 告 詹清順

上列被告因公共危險案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第7655號），本院判決如下：

主 文

詹清順犯肇事致人傷害逃逸罪，處有期徒刑柒月。

犯 罪 事 實

一、詹清順（所為過失傷害犯行，另經檢察官為不起訴處分確定）於民國113年3月14日（起訴書誤載為4日）上午6時6分許，騎乘車牌號碼000-000號重型機車，沿彰化縣田中鎮中州路由西往東方向行駛，於行經田中鎮中州路2段19號前方路段時，不慎擦撞騎乘自行車行駛在同向右前方之蕭庭敦，致蕭庭敦人車倒地並受有左側膝部擦傷、左側手部挫傷等傷害。詎詹清順未曾停車查看，亦未施以救助或報警，反而基於逃逸之犯意，騎乘該機車逃逸。經警據報到場處理而循線查獲。

二、案經彰化縣警察局田中分局報請臺灣彰化地方檢察署檢察官偵查起訴。

理 由

一、以下本案所引用被告以外之人於審判外之言詞或書面陳述，而不符合刑事訴訟法第159條之1至第159條之4之規定者，均經本院於審理時當庭直接提示而為合法之調查，檢察官、被告均不爭執其證據能力，本院審酌前開證據作成或取得之情況，並無非法或不當取證之情事，亦無顯不可信之狀況，故認為適當而均得作為證據。是前開證據，依刑事訴訟法第159條之5之規定，皆具有證據能力，先予敘明。

二、訊據被告詹清順矢口否認有何肇事逃逸犯行，辯稱：伊當天

01 係戴手套上班，手有問題，也吃了一些通血的藥物，迷迷糊糊
02 糊的；伊的後照鏡有一點鬆動，其他地方都沒有感覺，不知
03 道當下是否有碰到被害人云云。經查：

04 (一)上開犯罪事實，已據證人即被害人蕭庭敦於警詢中證述明確
05 (見偵卷第13至15頁背面)，復有被害人之仁和醫院診斷證
06 明書、道路交通事故現場圖、道路交通事故調查報告表(一)、
07 (二)-1、彰化縣警察局舉發違反道路管理事件通知單、車
08 號查詢機車車籍、路口監視器畫面擷取照片、現場及車損照
09 片、臺灣彰化地方檢察署「詹清順肇事逃逸案監視器畫面勘
10 驗照片」及勘驗筆錄等(見偵卷第23至57、69至71、81至
11 83、87頁背面)在卷可參，是此部分事實，堪可認定。

12 (二)至被告雖以前開情詞置辯：

13 1.本院勘驗案發現場之監視器畫面，勘驗結果略以：

14 (註：畫面時間：0000-00-0000:06:56/檔案時間：
15 00:00:00)

16 ①檔案時間：00:00:12

17 蕭庭敦騎乘腳踏車靠近路旁白線處，出現在畫面中。

18 ②檔案時間：00:00:14

19 詹清順騎乘機車亦靠近路旁白線處，出現在畫面中。

20 ③檔案時間：00:00:15

21 詹清順騎乘機車從蕭庭敦所騎乘腳踏車旁經過，而後蕭
22 庭敦腳踏車行駛方向向其右側偏離後往左跌落倒地，其
23 後坐在地上，伸出左手，指著詹清順離開的方向，嗣其
24 自行起身站立路旁。

25 有本院勘驗筆錄(見本院卷第40至41頁)在卷可參。是依
26 該勘驗結果，清楚可見被告騎乘機車從被害人蕭庭敦騎乘
27 腳踏車旁經過後，被害人蕭庭敦即人車倒地。參以案發現
28 場之監視器畫面勘驗照片及道路交通事故調查報告表(見
29 偵卷第31至33、49頁)，案發時天候晴、日間自然光線，
30 被告與被害人交會以及被害人倒地附近，並無任何障礙物
31 遮蔽，而被告騎乘機車從後方駛來時，機車車燈係有照到

01 被害人，應可清楚知道被害人在其前方，在與被害人會車
02 後，被害人隨即人車倒地，參以機車左右後視鏡本係駕駛
03 視線之範圍，被告自可從右後視鏡得知該情；再者，依監
04 視器照片，案發現場並無其他車輛行駛於附近，而車輛碰
05 撞、倒地聲要與一般駕駛發出之聲響不同，自然更加清
06 晰。故在本案被害人車倒地之情形下，被告實難諉為不
07 知。

08 2. 又被害人經此碰撞而人車倒地乙情，業經前所敘明，衡以
09 人遭撞擊倒地而受有傷害乙情，乃事所當然，而被告主觀
10 上既已知悉被害人遭撞擊倒地，對於被害人受有傷害乙
11 節，亦當知悉，但被告卻未停車查看，亦未報警處理，或
12 對被害人採取救護行為或其他必要之措施，反逕行騎乘機
13 車離去現場，是被告確有肇事逃逸之事實，堪以認定。故
14 其上開所辯，顯無理由，不足為採。

15 (三) 綜上所述，被告上開所辯，顯係事後卸責之詞，核與前揭事
16 證不符，均無足採。從而，本案事證明確，被告犯行，堪以
17 認定，應予依法論科。

18 三、論罪科刑：

19 (一) 是核被告詹清順所為，係犯刑法第185 條之4 第1項前段之
20 肇事致人傷害逃逸罪。

21 (二) 爰審酌被告騎乘機車未能注意車前狀況而肇事，造成被害人
22 受傷後，既未下車察看被害人之傷勢，復未報警處理，亦未
23 呼叫救護車或停留現場協助救護被害人，卻逕即騎車逃逸，
24 罔顧被害人之生命安全，所為甚有可議；另斟酌被害人所受
25 傷害程度並於本院程序中表示要原諒被告（見本院卷第33
26 頁），以及被告於犯後未能坦承犯行不宜量處法定最低刑
27 度，但已與被害人成立調解，有彰化縣田中鎮調解委員會
28 113年田鎮調字第54號調解書（見偵卷第91頁）在卷可參，
29 並已賠償被害人所受損害之犯後態度，曾因不能安全駕駛案
30 件經法院判處罪刑確定，檢察官未主張或舉證被告為累犯或
31 加重其刑之事由，暨其智識程度、過失情狀、被害人所生損

01 害等一切情狀，量處如主文所示之刑，以資儆懲。
02 據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段，判決如主文。
03 本案經檢察官朱健福提起公訴，檢察官林家瑜到庭執行職務。
04 中 華 民 國 113 年 10 月 22 日
05 刑事第五庭 審判長法官 余仕明
06 法官 胡佩芬
07 法官 林怡君

08 以上正本證明與原本無異。
09 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
10 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
11 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
12 逕送上級法院」。

13 告訴人或被害人對於判決如有不服具備理由請求檢察官上訴者，
14 其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本之日期為準。

15 中 華 民 國 113 年 10 月 22 日
16 書記官 馬竹君

17 附錄本案論罪科刑法條：

18 中華民國刑法第185條之4

19 駕駛動力交通工具發生交通事故，致人傷害而逃逸者，處6月以
20 上5年以下有期徒刑；致人於死或重傷而逃逸者，處1年以上7年
21 以下有期徒刑。

22 犯前項之罪，駕駛人於發生交通事故致人死傷係無過失者，減輕
23 或免除其刑。