臺灣彰化地方法院刑事判決

113年度交訴字第119號

第124號

公 訴 人 臺灣彰化地方檢察署檢察官
被 告 NGUYEN VAN TRE (中文名:阮文年)

上列被告因公共危險等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵緝字第584號、第585號、第586號），被告就被訴事實為有罪之陳述，本院合議庭裁定由受命法官獨任以簡式審判程序進行審理，判決如下：

主 文

NGUYEN VAN TRE犯竊盜罪，處拘役參拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日，未扣案犯罪所得豬肉壹袋沒收，如全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。又犯無駕駛執照過失傷害罪，處拘役伍拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。又犯駕駛動力交通工具發生交通事故，致人傷害而逃逸罪，處有期徒刑捌月。又犯駕駛動力交通工具發生交通事故，致人傷害而逃逸罪，處有期徒刑陸月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。拘役部分，應執行拘役柒拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

被訴於民國112年3月8日犯無駕駛執照過失傷害部分，公訴不予受理。

犯罪事實

一、【113年度偵緝字第584號】NGUYEN VAN TRE（中文姓名：阮文年，以下以中文姓名稱呼）於民國111年6月4日9時27分許，騎乘車牌號碼000-000號普通重型機車，行經彰化縣○○鎮○○路00巷口，見杰文所有之豬肉及瓠瓜等青菜1袋（價值約新臺幣640元），置於電動自行車腳踏板上無人看管，竟

01 基於意圖為自己不法所有之竊盜犯意，徒手竊取後逃逸。嗣
02 杰文發現物品遭竊而報警，經員警循線查獲上情，並扣得瓠
03 瓜等青菜後發還杰文。

04 二、【113年度偵緝字第586號】阮文年明知其未於我國領有機車
05 駕駛執照，仍於112年1月12日19時31分許，騎乘車牌號碼00
06 0-000號普通重型機車，沿彰化縣○○鎮○○路00巷由頂番
07 往溝墘方向行駛，至該路段與頂番橋交岔路口處，欲向右續
08 往溝墘方向行進，本應注意兩車並行之安全間隔，隨時採取
09 必要之安全措施，而依當時天候晴、夜間有照明、柏油路面
10 乾燥無缺陷、無障礙、視距良好，並無不能注意之情事，竟
11 疏未注意貿然往前行駛，此時同路段右側另有自頂番往彰化
12 方向行駛、由陳莉芸騎乘之車牌號碼000-0000號普通重型機
13 車，阮文年騎乘機車擦撞陳莉芸騎乘機車後車尾，致陳莉芸
14 人車倒地，因此受有臀部挫傷之傷害。詎阮文年明知其與陳
15 莉芸發生擦撞且陳莉芸人車倒地極有可能因此受傷，又明知
16 駕駛人駕駛動力交通工具肇事致人受傷，應即採取救護或其
17 他必要措施，猶基於肇事逃逸之不確定故意，於肇事後，未
18 停留現場為必要之救護及報警處理，旋即駕車逃離現場。

19 三、【113年度偵緝字第585號】阮文年仍未於我國領有機車駕駛
20 執照，竟於112年3月8日6時46分許，騎乘同上機車，沿彰化
21 縣○○市番雅溝旁道路由西往東方向行駛，途經番雅溝旁道
22 路與水源路之交岔路口，欲左轉進入水源路時，本應注意行
23 駛至交岔路口時，轉彎車應讓直行車先行，而依當時天候
24 晴、日間自然光線、柏油路面乾燥無缺陷、無障礙、視距良
25 好，並無不能注意之情事，竟疏未讓直行車輛先行，即貿然
26 左轉，適有楊晴慧騎乘車牌號碼000-0000號普通重型機車，
27 直行至該處，2車因而發生碰撞，致楊晴慧人車倒地，並受
28 有左側鎖骨骨折之傷害（阮文年所涉過失傷害罪嫌，嗣經楊
29 晴慧撤回告訴，詳下述）。詎阮文年明知其與楊晴慧發生碰
30 撞且楊晴慧人車倒地極有可能因此受傷，又明知駕駛人駕駛
31 動力交通工具肇事致人受傷，應即採取救護或其他必要措

01 施，猶基於肇事逃逸之不確定故意，於肇事後，未停留現場
02 為必要之救護及報警處理，旋即將同上機車棄置現場後，逕
03 自步行逃離現場。

04 四、案經杰文訴由彰化縣警察局和美分局、陳莉芸訴由彰化縣警
05 察局鹿港分局、楊晴慧訴由彰化縣警察局彰化分局報告臺灣
06 彰化地方檢察署檢察官偵查起訴。

07 理 由

08 壹、有罪部分

09 一、按刑事訴訟法第273條之1規定之簡式審判程序，一方面可合
10 理分配司法資源的利用，減輕法院審理案件之負擔，以達訴
11 訟經濟之要求而設，另一方面亦可使訴訟儘速終結，讓被告
12 免於訟累，以達明案速判之目的。而應為無罪（含一部事實
13 不另為無罪諭知之情形）之判決，因涉及犯罪事實存否，自
14 係不宜為簡式審判。然倘係案件應為免訴或不受理諭知判決
15 （含一部事實不另為免訴或不受理諭知之情形）時，因屬訴
16 訟條件欠缺之程序判決，與被告已為之有罪陳述，並無衝
17 突，且與犯罪事實之認定無關，而與簡式審判僅在放寬證據
18 法則並簡化證據調查程序，並非免除法院認事用法職責，亦
19 無扞格，更符合簡式審判程序為求訴訟經濟、減少被告訟累
20 之立法意旨，此時法院既係於尊重當事人之程序參與權後，
21 改行簡式審判程序，如檢察官於訴訟程序之進行中，未曾異
22 議，而無公訴權受侵害之疑慮時，縱使法院並未撤銷原裁
23 定，改行通常審判程序，以避免訴訟勞費，仍屬事實審法院
24 程序轉換職權之適法行使，不能指為違法（最高法院111年
25 度台上字第1289號判決意旨參照）。是查，被告阮文年所犯
26 之本案犯罪，均係死刑、無期徒刑、最輕本刑為3年以上有
27 期徒刑以外之罪，其於準備程序就上開被訴事實均為有罪之
28 陳述。且經受命法官告知簡式審判程序之旨並詢問本案是否
29 改行簡式審判程序，被告與公訴人均表示沒有意見。而被告
30 被訴於112年3月8日對告訴人楊晴慧犯無駕駛執照過失傷害
31 部分，雖因告訴人楊晴慧撤回告訴而有應公訴不受理之情形

01 (詳下述貳)，然此僅係訴訟條件之欠缺，既然被告及公訴
02 人於訴訟程序進行中均未曾異議，揆諸前揭說明，本院認仍
03 得依簡式審判程序進行。是本案爰俱依刑事訴訟法第273條
04 之1第1項、第284條之1規定，裁定由受命法官獨任進行簡式
05 審判程序。

06 二、得心證之理由：

07 上揭犯罪事實，訊據被告於本院審理中坦承不諱（見本院11
08 3年11月25日準備程序筆錄第5至7頁、同日審理筆錄第6至8
09 頁），核與以下證據相符：

- 10 (一)證人即告訴人杰文於警詢時之證述（見10341偵卷第13至18
11 頁）、彰化縣警察局和美分局扣押筆錄、收據、扣押物品目
12 錄表、贓物認領保管單、被告交付瓠瓜等青菜1袋之照片、
13 現場監視影像照片（見10341偵卷第19至37頁）。
- 14 (二)證人即告訴人陳莉芸於警詢及偵查中之證述（見7381偵卷第
15 15至20、85至86頁）、道路交通事故現場圖、現場及車輛照
16 片、民眾提供之行車紀錄器錄影畫面及截圖、路口監視器錄
17 影截圖、監視器設置位置圖、道路交通事故調查報告表(一)、
18 (二)-1、彰化基督教醫院診斷書、行車影像照片及光碟、車行
19 紀錄匯出文字資料、本院勘驗筆錄（見7381偵卷第21至53、
20 59、137至197頁、本院119交訴卷第40至41頁）。
- 21 (三)證人楊晴慧於警詢及偵查中之證述（見12821偵卷第15至1
22 8、113頁）、道路交通事故現場圖、道路交通事故調查報告
23 表(一)、(二)-1、彰化基督教醫院診斷書、現場及車輛照片、路
24 口監視器錄影畫面截圖、本院勘驗筆錄（見12821偵卷第21
25 至25、47、55至77頁、本院交訴119卷第39頁）。
- 26 (四)證人即出租機車之黃金菊於警詢及偵查中之證述（見12821
27 偵卷第9至12頁、7381偵卷第107至108、123至124、205至20
28 6頁）車輛詳細資料報表、好新機車行公司登記資料、好新
29 機車行商業登記抄本、黃金菊提供阮文年身分證照片及相
30 關對話紀錄截圖（見12821偵卷第37、39、77至83頁、7381
31 偵卷第61、65、127至129頁）。

01 (五)交通部公路局臺中區監理所113年8月14日中監駕字第113018
02 1204號覆函（見本院交訴124卷第45頁）。

03 (六)綜上所述，被告自白與上開(一)至(五)所示證據相符一致，足認
04 被告之自白均與事實相符。從而，本案事證明確，被告犯行
05 均堪認定，則本案事證明確，皆應予論罪科刑。

06 三、論罪科刑：

07 (一)被告如犯罪事實二所示行為後，道路交通管理處罰條例第86
08 條第1項之規定，已於112年6月30日修正施行。修正前該條
09 項規定「汽車駕駛人，無駕駛執照駕車、酒醉駕車、吸食毒
10 品或迷幻藥駕車、行駛人行道或行經行人穿越道不依規定讓
11 行人優先通行，因而致人受傷或死亡，依法應負刑事責任
12 者，加重其刑至二分之一」，修正後則規定「汽車駕駛人有
13 下列情形之一，因而致人受傷或死亡，依法應負刑事責任
14 者，得加重其刑至二分之一：一、未領有駕駛執照駕車。
15 二、駕駛執照經吊銷、註銷或吊扣期間駕車。三、酒醉駕
16 車。四、吸食毒品、迷幻藥、麻醉藥品或其相類似之管制藥
17 品駕車。五、行駛人行道、行近行人穿越道或其他依法可供
18 行人穿越之交岔路口不依規定讓行人優先通行。六、行車速
19 度，超過規定之最高時速四十公里以上。七、任意以迫近、
20 驟然變換車道或其他不當方式，迫使他車讓道。八、非遇突
21 發狀況，在行駛途中任意驟然減速、煞車或於車道中暫停。
22 九、二輛以上之汽車在道路上競駛、競技。十、連續闖紅燈
23 併有超速行為」，是比較修正前後之規定，有關無駕駛執照
24 駕車因而致人受傷或死亡，依法應負刑事責任者，依修正前
25 規定，係一律加重其刑，而修正後之規定，除將無駕駛執照
26 駕車明定為「未領有駕駛執照駕車」、「駕駛執照經吊銷、
27 註銷或吊扣期間駕車」外，並修正規定為「得」加重其刑，
28 是修正後之規定較有利於被告，依刑法第2條第1項但書之規
29 定，應適用修正後之規定。

30 (二)核被告如犯罪事實一所為，係犯刑法第320條第1項之竊盜
31 罪；如犯罪事實二所為，各係犯修正後道路交通管理處罰條

01 例第86條第1項第1款、刑法第284條前段之無駕駛執照駕車
02 過失傷害罪，刑法第185條之4第1項前段之駕駛動力交通工
03 具發生交通事故，致人傷害而逃逸罪；如犯罪事實三所為，
04 係犯刑法第185條之4第1項前段之駕駛動力交通工具發生交
05 通事故，致人傷害而逃逸罪。

06 (三)被告所犯上開各罪間，犯意各別，行為互殊，應予分論併
07 罰。

08 (四)被告如犯罪事實二所為，明知其未領有我國機車駕駛執照，
09 竟貿然騎車上路，因而致人受傷，足見其漠視駕駛執照之考
10 照制度及他人安全。又依道路交通管理處罰條例第86條第1
11 項第1款加重其法定最低本刑，亦不致使其所受刑罰超過其
12 所應負擔罪責，或使其人身自由遭受過苛侵害之虞，與罪刑
13 相當原則、比例原則尚無牴觸，應依修正後道路交通管理處
14 罰條例第86條第1項第1款規定，就被告如犯罪事實二所示犯
15 行加重其刑。

16 (五)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告任意竊取如犯罪事實一
17 所示財物，侵害告訴人杰文之財產權，並危害社會治安，殊
18 有可議；並參考遭竊物品之價值。又被告如犯罪事實二所
19 為，未充分注意兩車並行之安全間隔、隨時採取必要之安全
20 措施，導致該次車禍發生，且於發生車禍後，未停留現場為
21 必要之救護或報警處理，即騎車逃離現場，所為實屬不該。
22 之後被告不到二個月後，又再次於發生車禍後未停留現場為
23 必要之救護或報警處理，即騎車逃離現場（即犯罪事實
24 三），足見被告未能遵守交通規則，欠缺尊法意識。兼衡告
25 訴人陳莉芸受有如犯罪事實二所示傷害，傷勢不重。並參酌
26 被告固然坦承犯行，並表示有調解意願，且與告訴人楊晴慧
27 成立調解且當場履行賠償新臺幣（下同）5萬元（見本院交
28 訴124卷第115至116頁），但因告訴人陳莉芸無意願調解
29 （見本院交訴119卷第61頁），因此被告迄今未能賠償告訴
30 人陳莉芸之犯後態度，另告訴人杰文則表示不需要被告賠償
31 （見本院113年11月25日審理筆錄第10頁）。並參考被告前

01 因竊盜案件，先後經臺灣彰化地方檢察署檢察官以108年度
02 偵字第829號職權不起訴處分、本院以111年度易字第597號
03 判決判處拘役58日確定，此有臺灣高等法院被告前案紀錄表
04 存卷可參，則被告竟仍再犯本案竊盜案件，顯見被告未能悔
05 改並記取教訓，且欠缺尊重他人財產權益之觀念。暨被告自
06 述學歷為國小五年級，在工廠工作，月薪約1萬8千元，已
07 婚，需要扶養3名未成年子女，本身眼睛有白內障問題之智
08 識程度及生活狀況（見本院113年11月25日審理筆錄第9
09 頁）。以及告訴人杰文表示原諒被告之意見（見本院113年1
10 1月25日審理筆錄第10頁）；告訴人楊晴慧表示不追究被告
11 刑事責任之意見（見本院交訴124卷第115頁）等一切情狀，
12 乃分別量處如主文所示之刑，並就得易科罰金部分均諭知易
13 科罰金之折算標準。

14 (六)另審酌被告過失傷害、竊盜犯行罪質有別，並考量該2次犯
15 行時間間隔、所造成之損害、前科素行、犯後態度，以及刑
16 罰邊際效應隨刑期而遞減，行為人所生痛苦程度隨刑期而遞
17 增，並考量行為人復歸社會之可能性等整體情狀，就拘役刑
18 部分定其應執行之刑如主文所示。

19 四、沒收部分

20 被告如犯罪事實一所示竊取豬肉1袋部分，為被告犯罪所
21 得，且尚未歸還或賠償告訴人杰文，是應依刑法第38條之1
22 第1項、第3項規定沒收，如全部或一部不能沒收或不宜執行
23 沒收時，追徵其價額。至於瓠瓜等青菜既已發還告訴人杰
24 文，自無庸宣告沒收，併此敘明。

25 貳、公訴不受理部分

26 一、公訴意旨另以：被告於犯罪事實三所示時地，為轉彎車卻未
27 禮讓直行之告訴人楊晴慧所騎乘之機車先行，2車因而發生
28 碰撞，致告訴人楊晴慧人車倒地，並受有左側鎖骨骨折之傷
29 害。因認被告此部分所為，係犯修正後道路交通管理處罰條
30 例第86條第1項第1款、刑法第284條前段之無駕駛執照駕車
31 過失傷害罪嫌等語。

01 二、按告訴乃論之罪，告訴人於第一審辯論終結前，得撤回其告
02 訴；告訴經撤回者，應諭知不受理之判決，刑事訴訟法第23
03 8條第1項、第303條第3款分別定有明文。

04 三、查本件告訴人楊晴慧告訴被告過失傷害案件，起訴書認係觸
05 犯無駕駛執照駕車過失傷害罪，依刑法第287條前段規定，
06 須告訴乃論。本件茲據告訴人楊晴慧於本院繫屬後之113年1
07 0月16日對被告撤回告訴（見本院交訴124卷第113頁），有
08 刑事撤回告訴狀1件在卷可憑。爰依上開說明，諭知不受理
09 之判決。

10 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第284條之1、第2
11 99條第1項前段、第303條第3款，判決如主文。

12 本案經檢察官楊閔傑、徐雪萍提起公訴，檢察官李秀玲到庭執行
13 職務。

14 中 華 民 國 113 年 11 月 26 日
15 刑事第一庭 法 官 張琇涵

16 以上正本證明與原本無異。

17 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
18 敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
19 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
20 逕送上級法院」。

21 告訴人或被害人對於判決如有不服具備理由請求檢察官上訴者，
22 其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本之日期為準。

23 中 華 民 國 113 年 11 月 26 日
24 書記官 吳冠慧

25 附錄論罪科刑法條全文：

26 中華民國刑法第185條之4

27 駕駛動力交通工具發生交通事故，致人傷害而逃逸者，處6月以
28 上5年以下有期徒刑；致人於死或重傷而逃逸者，處1年以上7年
29 以下有期徒刑。

30 犯前項之罪，駕駛人於發生交通事故致人死傷係無過失者，減輕
31 或免除其刑。

01 修正後道路交通管理處罰條例第86條
02 汽車駕駛人有下列情形之一，因而致人受傷或死亡，依法應負刑
03 事責任者，得加重其刑至二分之一：
04 一、未領有駕駛執照駕車。
05 二、駕駛執照經吊銷、註銷或吊扣期間駕車。
06 三、酒醉駕車。
07 四、吸食毒品、迷幻藥、麻醉藥品或其相類似之管制藥品駕車。
08 五、行駛人行道、行近行人穿越道或其他依法可供行人穿越之交
09 岔路口不依規定讓行人優先通行。
10 六、行車速度，超過規定之最高時速四十公里以上。
11 七、任意以迫近、驟然變換車道或其他不當方式，迫使他車讓
12 道。
13 八、非遇突發狀況，在行駛途中任意驟然減速、煞車或於車道中
14 暫停。
15 九、二輛以上之汽車在道路上競駛、競技。
16 十、連續闖紅燈併有超速行為。
17 汽車駕駛人，在快車道依規定駕車行駛，因行人或慢車不依規
18 定，擅自進入快車道，而致人受傷或死亡，依法應負刑事責任
19 者，減輕其刑。

20 中華民國刑法第284條

21 因過失傷害人者，處1年以下有期徒刑、拘役或10萬元以下罰
22 金；致重傷者，處3年以下有期徒刑、拘役或30萬元以下罰金。

23 中華民國刑法第320條

24 意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜
25 罪，處5年以下有期徒刑、拘役或50萬元以下罰金。

26 意圖為自己或第三人不法之利益，而竊佔他人之不動產者，依前
27 項之規定處斷。

28 前二項之未遂犯罰之。