臺灣彰化地方法院刑事判決

113年度交訴字第157號

公 訴 人 臺灣彰化地方檢察署檢察官
被 告 賴宏雨

指定辯護人 本院公設辯護人陳志忠

上列被告因公共危險案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第13017號），本院判決如下：

主 文

賴宏雨犯妨害舟車行駛安全罪，處有期徒刑參年貳月。

事 實

一、賴宏雨於民國113年6月26日上午9時45分許，騎乘車牌號碼000-0000號普通重型機車行駛至彰化縣二水鄉海豐路平交道（基起247K+295M）前時，該平交道之警鈴已響、閃光號誌已顯示、遮斷桿已放下，其可預見貿然闖越通過該平交道，可能造成即將駛至火車往來之危險，因急欲趕赴搭乘1006次區間快列車，竟基於縱有因此致生火車往來危險，亦不違背其本意之妨害火車行駛安全之不確定故意，徒手將該平交道東側之遮斷桿往上掀起後，騎乘上開機車通過該平交道，適有司機員張証雄駕駛1006次900型區間快列車欲通行該處，發覺賴宏雨騎乘上開機車闖入軌道，乃立即鳴笛並緊急煞車停駛，賴宏雨於上開列車到達前，旋衝撞該平交道西側之遮斷桿後離去，以此方式致生火車往來之危險。

二、案經內政部警政署鐵路警察局臺中分局報請臺灣彰化地方檢察署檢察官偵查起訴。

理 由

一、以下本案所引用被告以外之人於審判外之言詞或書面陳述，而不符合刑事訴訟法第159條之1至第159條之4之規定者，均經本院於審理時當庭直接提示而為合法之調查，檢察官、被告及辯護人均不爭執其證據能力，本院審酌前開證據

01 作成或取得之情況，並無非法或不當取證之情事，亦無顯不
02 可信之狀況，故認為適當而均得作為證據。是前開證據，依
03 刑事訴訟法第159條之5之規定，皆具有證據能力，先予敘
04 明。

05 二、訊據被告賴宏兩固供承有上開闖越平交道之情形，惟矢口否
06 認有何妨害舟車行駛安全犯行，辯稱：伊到平交道時看到火
07 車還沒有走，就趕看看可否搭上這班火車，才會闖越平交
08 道，闖過去的時候火車起步還有停一下，伊不是故意的，承
09 認有過失犯罪云云。辯護人則以被告係確信當時的距離足以
10 讓他通過才會闖越平交道，所為應係過失犯等語為被告辯
11 護。經查：

12 (一)被告於113年6月26日上午9時45分許，騎乘車牌號碼000-
13 0000號普通重型機車行駛至彰化縣二水鄉海豐路平交道（基
14 起247K+295M）前時，該平交道之警鈴已響、閃光號誌已顯
15 示、遮斷桿已放下，仍徒手將該平交道東側之遮斷桿往上掀
16 起後，騎乘上開機車通過該平交道，適有司機員張証雄駕駛
17 1006次900型區間快列車欲通行該處，發覺被告騎乘上開機
18 車闖入軌道，乃立即鳴笛並緊急煞車停駛，被告於上開列車
19 到達前，旋衝撞該平交道西側之遮斷桿後離去等情，為被告
20 供承在卷，並有證人張証雄於警詢中之證述（見偵卷第13至
21 15頁）在卷可參，復有台灣鐵路管理局列車自動防護系統車
22 速表、現場監視器影像擷取照片及車輛詳細資料報表等（見
23 偵卷第17至25、35）附卷可參，是此部分之事實，堪以認
24 定。

25 (二)按刑法第13條所稱之故意本有直接故意（確定故意）與間接
26 故意（不確定故意）之別，條文中「行為人對於構成犯罪之
27 事實，明知並有意使其發生者」為直接故意，至於「行為人
28 對於構成犯罪之事實，預見其發生而其發生並不違背其本意
29 者」則屬間接故意。據證人張証雄於警詢中證稱：其於113
30 年6月26日上午9時45分駕駛台鐵1006次900型區間快列車在
31 彰化縣二水鄉二水火車站（基起247K+600M）南端發車

01 時，時速為48公里，發現在二水車站南邊海豐路平交道（基
02 起247K+295M）有機車騎士騎車侵入路線，發現後立即鳴
03 笛並緊急緊勒停於海豐路平交道處，其看到該民眾撞壞海豐
04 路平交道海側遮斷桿後逃出平交道等語（見偵卷第14頁）；
05 以及依被告於警詢中供稱：1006次列車在距離其50、60公尺
06 前有鳴笛並緊急緊勒，然後列車就停在平交道中間，等其離開平
07 交道30秒之後列車才駛離現場等語（見偵卷第10頁），及於
08 本院審理中供承：其到平交道時發現火車還沒有走，闖過去
09 時火車剛好起步還有停一下等語（見本院卷第63頁）。足見
10 被告於闖越平交道之初，即已知悉將會有火車駛近該平交
11 道，且於被告騎車穿越至平交道一半時，該火車確實已行
12 駛，係因司機員發現被告後緊急煞車而未造成災禍等情甚
13 明。而依一般人通常之知識、經驗，當知闖越平交道之遮斷
14 欄進入平交道內，已侵入火車行駛之範圍，可能導致火車行
15 經該處時發生碰撞事故，而妨害火車行駛安全；被告行為時
16 為年滿61歲之成年人，為國中畢業學歷，智識程度正常，具
17 相當生活經驗，尚非心智缺陷或精神障礙人士，對此當無不
18 知之理。是被告既知悉已有火車從二林火車站準備發車，而
19 仍闖越平交道，當可預見可能發生碰撞，致生火車往來之危
20 險，自具有不確定故意甚明。是被告及辯護人主張被告所為
21 應係過失，顯無理由，不足為採。

22 三、綜上所述，被告前開所辯，顯屬無據，不足採信。從而，本
23 案事證明確，被告前開犯行，堪以認定，應予依法論科。

24 四、論罪科刑：

25 (一)按刑法第184條第1項之公共危險罪，以行為人「損壞軌道、
26 燈塔、標識或以他法致生火車、電車或其他供水、陸、空公
27 眾運輸之舟、車、航空機往來之危險」為構成要件，係具體
28 危險犯，於該行為客觀上具備公共危險之狀態即足，不以已
29 經發生危害為必要。所謂「以他法」，指以損壞軌道、燈
30 塔、標識以外之方法，致生火車、電車或公眾運輸工具往來
31 之危險者而言，其方法並無限制，客體亦不限於軌道、燈

01 塔、標識，例如於車站或公眾運輸工具上引燃爆裂物或施放
02 毒害物質，導致該交通據點及所停放或行駛中之公眾運輸工
03 具受損、其上或附近之人員傷亡，自均造成往來之危險（最
04 高法院106年度台上字第4112號判決可參）。經查，被告於
05 113年6月26日上午9時45分36秒徒手將遮斷桿抬起闖入平交
06 道，於38秒闖入平交道行駛，42秒衝撞該平交道西側之遮斷
07 桿後離去，而1006次北上區間快列車於53秒在該平交道完全
08 緊勒停車等情，有上開監視器影換擷取照片在卷可參。被告
09 雖於列車在平交道完全緊勒前通過，但期間僅相距約11秒時
10 間，被告稍有遲延，或列車未即時煞車，勢必造成撞擊事
11 故，對鐵路行車安全顯已造成相當程度之影響，所為已該當
12 致生火車往來客觀危險之狀態。是核被告賴宏雨所為，係犯
13 刑法第184條第1項之妨害舟車行駛安全罪。

14 (二)辯護人請求依刑法第59條為被告酌減其刑部分。惟查，依被
15 告所述，僅因為趕火車而任意闖越平交道，且被告於闖越當
16 下即已知悉將有火車駛近平交道，業經前所敘明，依被告之
17 犯罪情狀，客觀上並無何情堪憫恕之處，自無適用刑法第59
18 條之餘地。是辯護人此部分請求，為無理由。

19 (三)爰審酌被告不顧公眾交通往來之安全，任意闖越平交道，若
20 遭行進之火車撞擊，恐造成火燒車或火車翻覆等事故，對火
21 車之行車安全造成潛在重大危險，實無足取，復參以被告於
22 犯後僅坦承過失犯罪、否認故意犯罪之犯後態度，暨其智識
23 程度為國中畢業、家庭及經濟狀況為勉持（見偵卷第9頁之
24 調查筆錄）、所提出之彰化縣二水鄉中低收入戶證明（見本
25 院卷第71頁）、犯罪之動機、手段等一切情狀，量處如主文
26 所示之刑。

27 (四)被告及辯護人均請求為緩刑之宣告。然查，被告前因違反洗
28 錢防制法等案件，經本院於113年9月30日以113年度金訴字
29 第120號判決處有期徒刑3月，併科罰金新臺幣2萬元，並於
30 113年11月1日確定等情，有法院前案紀錄表在卷可參。是被
31 告前已有5年內因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告之紀

01 錄，要與刑法第74條第1項宣告緩刑之要件不符，則被告及
02 辯護人此部分之請求，洵屬無據，不足為採。

03 據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段，判決如主文。

04 本案經檢察官陳媿伊提起公訴，檢察官林家瑜到庭執行職務。

05 中 華 民 國 114 年 1 月 14 日

06 刑事第五庭 審判長法官 余仕明

07 法 官 胡佩芬

08 法 官 林怡君

09 以上正本證明與原本無異。

10 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
11 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
12 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
13 逕送上級法院」。

14 中 華 民 國 114 年 1 月 14 日

15 書 記 官 馬竹君

16 附錄本案論罪科刑法條：

17 中華民國刑法第184條

18 損壞軌道、燈塔、標識或以他法致生火車、電車或其他供水、
19 陸、空公眾運輸之舟、車、航空機往來之危險者，處3年以上10
20 年以下有期徒刑。

21 因而致前項之舟、車、航空機傾覆或破壞者，依前條第1項之規
22 定處斷。

23 因過失犯第1項之罪者，處2年以下有期徒刑、拘役或20萬元以下
24 罰金。

25 第1項之未遂犯罰之。