臺灣彰化地方法院刑事裁定

113年度撤緩字第108號

聲請人 臺灣彰化地方檢察署檢察官
受刑人 詹家瑋

上列聲請人因受刑人違反醫療法案件（本院112年度簡字第1672號），聲請撤銷緩刑之宣告（113年度執聲字第1037號），本院裁定如下：

主文
聲請駁回。

理由

一、聲請意旨略以：受刑人詹家瑋（下稱受刑人）因違反醫療法案件，經本院以112年度簡字第1672號判決處有期徒刑2月，緩刑2年，緩刑期間付保護管束，並應於判決確定之日起1年內提供40小時之義務勞務，於民國112年9月28日確定在案。竟（一）於保護管束期間，分別於113年5月20日、113年10月14日未按期到臺灣彰化地方檢察署（下稱彰化地檢署）執行保護管束，迭經該署觀護人發函告誡2次，並告以如再有違誤，得聲請撤銷緩刑等情；（二）又於緩刑期內即113年7月20日，更犯公共危險罪，經本院以113年度交簡字第1155號判決處有期徒刑2月，並於113年10月9日確定，足認原宣告之緩刑難收其預期效果，而有執行刑罰之必要，已合於刑法第75條之1第1項第2款所定得撤銷緩刑宣告之原因，爰依刑事訴訟法第476條聲請撤銷等語。

二、按受緩刑之宣告而於緩刑期內因故意犯他罪，而在緩刑期內受6月以下有期徒刑、拘役或罰金之宣告確定，足認原宣告之緩刑難收其預期效果，而有執行刑罰之必要者，得撤銷其宣告；又撤銷緩刑宣告之聲請，於判決確定後6月以內為之，刑法第75條之1第1項第2款、第75條第2項定有明文。而

01 緩刑制度係為促使惡性輕微之受刑人或偶發犯、初犯改過自
02 新而設，再參酌刑法第75條之1修正理由：現行關於緩刑前
03 或緩刑期前故意犯他罪，而在緩刑期內受得易科罰金之有期
04 徒刑之宣告者，列為應撤銷緩刑之事由，因認過於嚴苛，而
05 排除第75條應撤銷緩刑之事由，移列至得撤銷緩刑事由，賦
06 與法院撤銷與否之權限，特於第75條之1第1項規定實質要件
07 為「足認原宣告之緩刑難收其預期效果，而有執行刑罰之必
08 要」，供作審認之標準，俾使法官依受刑人再犯情節，而裁
09 量是否撤銷先前緩刑之宣告。是上開條文採用裁量撤銷主
10 義，賦予法院撤銷與否之權限，亦即於上揭「得」撤銷緩刑
11 之情形，法官應依職權本於合目的性之裁量，妥適審酌受刑
12 人所犯前後數罪間，關於法益侵害之性質、再犯之原因、違
13 反法規範之情節是否重大、受刑人主觀犯意所顯現之惡性及
14 其反社會性等情，是否已使前案原為促使惡性輕微之受刑人
15 或偶發犯、初犯改過自新而宣告之緩刑，已難收其預期之效
16 果，而確有執行刑罰之必要，供作審認之標準。

17 三、經查：

18 (一)受刑人有聲請意旨所指受緩刑宣告後，於緩刑期間內再犯公
19 共危險案件經判決處有期徒刑2月確定等節，有各該刑事判
20 決書及臺灣高等法院被告前案紀錄表附卷可稽，堪認屬實。
21 足認受刑人確有於緩刑期內因故意犯他罪，而在前揭緩刑期
22 內受6個月以下有期徒刑之宣告確定，已合於刑法第75條之1
23 第1項第2款之「緩刑期內因故意犯他罪，而在緩刑期內受6
24 月以下有期徒刑、拘役或罰金之宣告確定者」規定，而有得
25 撤銷其緩刑宣告之情形。

26 (二)惟查，受刑人所犯之前案為違反醫療法罪，後案則係公共危
27 險罪，前後兩案雖均為故意犯罪，然該兩者犯罪類型迥異，
28 犯罪原因、侵害法益及社會危害程度均非相同，前、後案之
29 犯罪時間亦非密接，且均為得易科罰金之刑度，受刑人應非
30 惡性難改或反覆實施犯罪。再者，受刑人於所犯前案中，已
31 坦承犯行，亦向被害人道歉且自身患有躁鬱症、憂鬱症，並

01 領有輕度身心障礙等情，有前案刑事判決書在卷可佐。受刑
02 人雖於緩刑期內再犯後案，惟此與前案之罪質及法定刑度輕
03 重有別，受刑人並非再犯類似犯罪或對相同被害人再次犯
04 罪，前後兩案均應屬偶發之單一事件，難認受刑人存有高度
05 之法敵對意識而一再犯案，或從而推斷前案緩刑宣告已難收
06 預期之效果而有執行刑罰之必要。

07 (三)再查，受刑人前案於保護管束期間內固曾於113年5月20日、
08 同年10月14日未遵期向觀護人報到，有報到狀況不佳等情，
09 有彰化地檢署113年5月23日、同年10月17日告誡函文、送達
10 證書可參(見執聲卷第13至16頁)。惟經本院函詢彰化地檢署
11 有關受刑人義務勞務40小時及緩刑保護管束執行情形，彰化
12 地檢署函復表示：受刑人之義務勞務40小時已於113年3月6
13 日履行完成，且觀護人另命於113年6月17日、113年11月4日
14 報到執行緩刑保護管束部分，受刑人已於113年6月17日依期
15 報到，而113年11月4日部分，因受刑人於報到前致電坦承前
16 一日晚上有喝酒，不敢帶著酒氣到署報到，業經觀護人告誡
17 並改至113年11月7日如期報到等情，有彰化地檢署義務勞務
18 工作日誌、處遇報告書、113年5月30日、113年6月17日、11
19 3年11月7日約談報告表暨觀護輔導紀要及113年11月4日觀護
20 輔導紀要可佐(見本院卷第31至48頁)，足見受刑人已履行完
21 成緩刑附條件義務勞務40小時，並已遵期於113年5月30日、
22 113年6月17日、113年11月7日報到，實難認受刑人故意違反
23 保護管束應遵守事項之行為，而有影響其整體執行保護管束
24 之成效。

25 (四)又本院於裁定前函請受刑人就本案陳述意見並詢問為何未依
26 通知於113年5月20日、同年10月14日至彰化地檢署報到，受
27 刑人表示非無故未報到，希望可給予機會，不要撤銷緩刑等
28 語，並提出國立臺灣大學醫學院附設醫院雲林分院診斷證明
29 書，其上記載：受刑人患有雙相情緒障礙症(躁鬱症)、安
30 眠藥及鎮定劑依賴，合併低落及易怒情緒、失眠，長期於該
31 院精神科門診追蹤，並在該院精神科病房住院多次，受刑人

01 因失眠，常會提前服用過量安眠藥，道致記憶力及專注力變
02 差，生活作息混亂，而錯過預定行程（如回診、上班），但
03 如果錯過回診，會再另外約時間回診，如果有錯過地檢署報
04 到，也考慮當時因安眠藥導致的記憶力及專注力不佳等情，
05 有該診斷證明書在卷可憑（見本院卷第29頁）。綜合上情，
06 堪認受刑人並無故意或無正當事由拒絕報到等情事，是難認
07 本件受刑人有故意違反保護管束應遵守事項之行為，而有情
08 節重大之情形。

09 (五)綜上所述，本件認為上情，尚難認為受刑人在保護管束期間
10 內，有違反應遵守事項，已達情節重大，及難認有原宣告之
11 緩刑難收其預期效果，而有執行刑罰之必要。從而，本件聲
12 請撤銷緩刑，礙難准許，應予駁回。

13 中 華 民 國 114 年 2 月 6 日
14 刑事第三庭 法官 李欣恩

15 以上正本證明與原本無異。

16 如不服本裁定，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀(須附
17 繕本)。

18 中 華 民 國 114 年 2 月 6 日
19 書記官 吳育嫻