臺灣彰化地方法院刑事判決

113年度易字第1030號

公 訴 人 臺灣彰化地方檢察署檢察官
被 告 呂怡萱

上列被告因詐欺案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第6814號），本院判決如下：

主 文

呂怡萱犯詐欺取財罪，處拘役參拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。緩刑貳年。

犯罪事實

一、呂怡萱前與林育如有共事之關係，呂怡萱竟意圖為自己不法之所有，基於詐欺取財之犯意，向林育如騙稱要從高雄來彰化工作，而接續為下列行為：(一)於民國113年1月11日14時許，以LINE通訊軟體向林育如佯稱：急需借錢以便退租云云，致林育如陷於錯誤，依呂怡萱指示於113年1月12日11時10分許，匯款新臺幣（下同）1萬5,000元至呂怡萱所有中華郵政000-00000000000000號帳戶（下稱郵局帳戶）；(二)於113年1月13日18時58分許，以LINE通訊軟體向林育如佯稱：急需借錢以便寄運機車及行李云云，致林育如陷於錯誤，依呂怡萱指示於113年1月14日8時15分許，匯款5,000元至呂怡萱上述郵局帳戶。嗣經林育如察覺遭詐騙報警，經警循線查獲上情。

二、案經林育如訴由彰化縣警察局鹿港分局報告臺灣彰化地方檢察署檢察官偵查起訴。

理 由

一、法院認為應科拘役、罰金或應諭知免刑或無罪之案件，被告經合法傳喚無正當理由不到庭者，得不待其陳述逕行判決，

01 刑事訴訟法第306條定有明文。本案被告經合法傳喚無正當
02 理由而不到庭，本院認為應科拘役之案件，爰依上述規定，
03 不待其陳述逕行判決。

04 二、上述犯罪事實已經被告於警詢坦白承認，核與證人即告訴人
05 林育如之證述相符，並有告訴人提出之被告所傳LINE通訊擷
06 取畫面、匯款所用之存摺封面及內頁影本等在卷可資佐證。
07 本案事證明確，被告犯行可以認定。

08 二、論罪科刑

09 (一)核被告所為，是犯刑法第339條第1項之詐欺取財罪。被告就
10 告訴人有多次詐欺、經告訴人多次匯款，而經被告多次取
11 款，但屬於同一詐欺犯罪行為之接續實施，所為是犯實質上
12 1罪。

13 (二)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告不思循正途獲取財物，
14 竟貪圖不法錢財，詐取告訴人之金錢，造成告訴人財產上之
15 損害，及犯後坦承犯行之犯後態度，已與告訴人達成民事上
16 和解、賠償告訴人損失、告訴人並表示要再給被告一次機會
17 之意見（此據告訴人敘述明確，本院卷第31、32頁），檢察
18 官求處拘役30日，暨其犯罪之動機、目的、手段、家庭狀
19 況、被害人之損害等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭
20 知易科罰金之折算標準。

21 三、被告前未曾受有期徒刑以上刑之宣告，有臺灣高等法院被告
22 前案紀錄表1份在卷可憑，因一時貪念失慮，而為本件犯
23 行，犯後坦承犯行，並已與告訴人達成民事和解，賠償告訴
24 人之損失，已如上述，信被告經此偵、審程序，當知所警
25 惕，應無再犯之虞，故本院認為所宣告之刑以暫不執行為適
26 當，依刑法第74條第1項第1款規定，宣告緩刑2年，以勵自
27 新。

28 四、本件被告詐欺取得之現金共計20,000元，屬被告之犯罪所
29 得，但已經賠償返還告訴人，如上所述，爰不為宣告沒收、
30 追徵之諭知。

31 五、依刑事訴訟法第229條第1項前段、第306條，判決如主文。

01 本案經檢察官邱呂凱提起公訴、檢察官張嘉宏到庭執行職務。
02 中 華 民 國 113 年 12 月 19 日
03 刑事第五庭 法官 余仕明

04 以上正本證明與原本無異。
05 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
06 敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
07 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
08 逕送上級法院」。

09 告訴人或被害人如對本判決不服者，應具備理由請求檢察官上
10 訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本之日期為準。

11 中 華 民 國 113 年 12 月 19 日
12 書記官 魏嘉信

13 附錄本案論罪科刑法條：

14 中華民國刑法第339條

15 （普通詐欺罪）

16 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
17 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
18 金。

19 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

20 前二項之未遂犯罰之。