臺灣彰化地方法院刑事判決

113年度易字第1284號

公 訴 人 臺灣彰化地方檢察署檢察官
被 告 蔡禮俊

選任辯護人 王昌鑫律師

上列被告因詐欺案件，經檢察官提起公訴（112年度偵字第12003等號），本院依簡式審判程序判決如下：

主 文

蔡禮俊犯詐欺取財罪，共四十七罪，各處拘役二十日，各併科罰金新臺幣五千元。應執行拘役八十日、罰金新臺幣十萬元，拘役如易科罰金、罰金如易服勞役，均以新臺幣一千元折算一日。

犯罪事實及理由

一、本件犯罪事實及證據，除均引用臺灣彰化地方檢察署檢察官起訴書之記載外（如附件），證據另補充：被告於本院審理時之自白。

二、論罪科刑：

(一)核被告如附件起訴書犯罪事實欄、附表所示之47次所為，均係犯刑法第339條第1項之犯詐欺取財罪。

(二)被告所犯上開47罪，犯意各別、行為不同，應分論併罰之。

(三)本院審酌卷內全部量刑證據與事實，分別量處如主文所示之刑，且諭知易科罰金、易服勞役之折算標準，主要量刑理由說明如下：

1.被告擔任國營臺灣鐵路股份有限公司之高階管理人員，未能廉潔自持，竟貪圖小利，多次不實申請出差費用，但本案詐領之金額不高，基於行為罪責，構成本案量刑之框架上限，判處拘役刑，已經可以充分回應、評價不法內涵。

2.被告已繳回全部不法所得，被害人之代理人黃朝源表示請求發還此些不法所得，對量刑並無意見。

3.被告於犯罪後坦承犯行之犯罪後態度尚佳。

01 4.被告並非中低收入戶，其以悔過書、陳報狀、及於本院審理
02 時自述（略以）：我的學歷是碩士畢業，已婚，有3個小孩
03 都已經成年了，我與妻子、長女同住，現職是臺鐵公司段
04 長，月收入約新臺幣（下同）9萬元；我對詐領差旅費犯下
05 嚴重錯誤，已深刻反省、悔過等語之教育程度、家庭生活、
06 經濟狀況及對本案之意見。

07 5.辯護人表示（略以）：被告於臺鐵公司任職34年，屢獲功
08 獎，被告已自白犯罪、繳回不法所得，深自反省，且將屆齡
09 退休，信無再犯之虞，被告妻子因罹患惡性腫瘤，需被告照
10 養，請給予被告自新機會，從輕量刑。

11 6.檢察官請求依法量刑之意見。

12 三、定應執行之刑之理由：本案被告於犯罪後坦承全部犯行、各
13 次犯罪時間相近、犯罪手段雷同、本案整體財產侵害程度金
14 額不高、被告前述之家庭生活、經濟狀況等一切情狀，定應
15 執行之刑如主文所示，且諭知易科罰金、易服勞役之折算標
16 準。

17 四、被告為高階主管，濫用權限盜領差旅費，若給予緩刑宣告，
18 無異宣示「將詐領款項繳回即無責任」，被告應該為自己的
19 行為負責，本案不適宜宣告緩刑。

20 五、被告已經繳回本案不法所得，本院將另以裁定發還給被害
21 人，自無庸就本案之不法利得宣告沒收、追徵。

22 六、不另為無罪之諭知部分：檢察官認為被告另涉犯刑法第216
23 條、第215條之行使業務上登載不實準文書罪等語，然而，
24 被告行為時任職臺鐵局彰化電務段段長，主管電務段全段業
25 務及工程督導，雖被告虛偽填載系爭差旅資料、列印差旅費
26 請領清冊並送交審核，然其填載、列印之報表，僅供被告請
27 領差旅費之用，並非其職務上管理電務段、工程督導執掌之
28 「業務」所製作之文書，自難構成「業務上」之文書，則其
29 填寫後提交行使之行為，自難該當行使業務上登載不實文書
30 罪，然此部分與被告上開經本院認定之詐欺取財犯行，具有
31 想像競合犯之裁判上一罪關係，爰不另為無罪之諭知。

01 七、依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前段、第310
02 條之2、第454條第2項，判決如主文。

03 八、本案經檢察官陳立興提起公訴，檢察官張嘉宏到庭執行職
04 務。

05 中 華 民 國 113 年 11 月 25 日
06 刑事第四庭 法官 陳德池

07 以上正本證明與原本無異。

08 如不服本判決，得自收受送達之日起20日內，表明上訴理由，向
09 本院提起上訴狀（須附繕本）。

10 告訴人或被害人對於判決如有不服具備理由請求檢察官上訴者，
11 其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本之日期為準。

12 中 華 民 國 113 年 11 月 26 日
13 書記官 陳孟君

14 附錄論罪科刑法條全文：

15 中華民國刑法第339條第1項

16 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
17 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
18 金。