臺灣彰化地方法院刑事判決

113年度易字第1531號

公 訴 人 臺灣彰化地方檢察署檢察官
被 告 歐育忠

(現於法務部○○○○○○○○○觀察勒戒
中)

上列被告因加重竊盜案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第15392號），本院判決如下：

主 文

歐育忠共同犯加重竊盜罪，累犯，處有期徒刑柒月。

扣案之OPPO手機壹支、電工手套壹雙、手電筒壹支、剝線刀壹支、電纜剪貳支，均沒收。

犯罪事實

一、歐育忠與伍鉉基（業經本院審結）意圖為自己不法之所有，而基於加重竊盜之犯意聯絡，接續於民國113年9月26日某時許及同年10月3日22時30分許，由歐育忠駕駛其所有之車牌號碼0000-00號自小客車搭載伍鉉基，前往彰化縣○○鄉○○村○○段000地號土地即許進評所有之魚塢處，持客觀上足對人之生命、身體構成威脅而具有危險性之電纜剪3支，共同竊取許進評所有、裝設於上址魚塢電表箱中之電纜線共200公尺【價值共約新臺幣（下同）45,000元】得逞。嗣於同年10月4日凌晨零時許，警方巡邏時發現伍鉉基正將竊得之電纜線放進車牌號碼0000-00號自小客車後車廂內，故以竊盜現行犯逮捕伍鉉基、歐育忠，並扣得手機2支、電工手套1雙、手電筒2支、剝線刀1支、電纜剪3支、電纜線600公尺（業已發還許進評及他案被害人），而查悉上情。

二、案經彰化縣政府警察局芳苑分局報請臺灣彰化地方檢察署檢察官偵查起訴。

理 由

01 一、證據能力

02 以下本案所引用被告歐育忠（下稱被告）以外之人於審判外
03 之言詞或書面陳述之證據能力，檢察官、被告於本院審理時
04 均同意有證據能力（見本院卷第182、185頁），本院審酌前
05 開證據作成或取得狀況，均無非法或不當取證之情事，亦無
06 顯不可信之情況，且與待證事實具有關連性，依刑事訴訟法
07 第159條之5第1項規定，自具有證據能力。至本判決以下所
08 引用之非供述證據，與本案待證事實具有關聯性，亦查無違
09 法取得之情形，且檢察官、被告亦未爭執證據能力，自得作
10 為本案之證據。

11 二、認定犯罪事實所憑之證據及理由

12 上開犯罪事實，業據被告於警詢、偵訊、本院訊問及審理程
13 序時，均坦承不諱（見偵卷第123至125、253至254頁，本院
14 卷第181、186頁），核與被害人許進評於警詢之陳述（見偵
15 卷第133至134頁）相符。復有贓物認領保管單（見偵卷第17
16 7頁）、蒐證照片（見偵卷第183、201頁）、彰化縣警察局
17 車行紀錄匯出文字資料（見偵卷第207至213頁）及扣案之手
18 機2支、電工手套1雙、手電筒2支、剝線刀1支、電纜剪3支
19 等在卷可資佐證。足認被告之自白與事實相符，其犯行已堪
20 認定，應依法論科。

21 三、論罪科刑

22 (一)核被告所為，係犯刑法第321條第1項第3款之加重竊盜罪

23 嫌。被告與伍鉉基就上開犯行，有犯意之聯絡及行為之分
24 擔，為共同正犯。又被告先後兩次之竊盜犯行，均是基於加
25 重竊盜之犯意，於相同地點實施，時間間隔尚非甚長，且均
26 侵害同一被害人之財產法益，依一般社會健全觀念，在刑法
27 評價上，視為數個舉動之接續施行，合為包括之一行為予以
28 評價，尚屬合理，而成立接續犯之一罪。

29 (二)被告前因竊盜、毒品等案件經法院分別判處徒刑確定，並經
30 臺灣高等法院臺中分院以107年度聲字第494號裁定定應執行
31 有期徒刑7年4月確定，於110年5月19日假釋出監並付保護管

01 束，迄於112年5月23日保護管束期滿執行完畢等情，已據公
02 訴檢察官於本院審理時指明在卷，且敘明構成累犯之事實及
03 應加重其刑之理由（見本院卷第187至188頁），復經本院核
04 閱卷附臺灣高等法院被告前案紀錄表（見本院卷第55至57
05 頁）屬實。其於刑之執行完畢後5年內故意再犯本案有期徒
06 刑以上之罪，核屬累犯，自得做為論以累犯及是否加重其刑
07 之裁判基礎（最高法院110年台上大字第5660號裁定參
08 照）。本院審酌被告於上開犯行後，仍不知警惕，復為本件
09 犯行，足見行為人有其特別惡性、對於刑罰之反應力顯然薄
10 弱，綜核全案情節，本件依累犯規定加重最低本刑，並不致
11 被告所受之刑罰超過其所應負擔之罪責，亦不會造成其人身
12 自由因此遭受過苛之侵害，而未違反罪刑相當原則及比例原
13 則，爰依司法院大法官釋字第775號解釋理由書意旨及刑法
14 第47條第1項規定，加重其刑。

15 (三)爰審酌被告於前案執行完畢後，猶不知悔改，復隨意竊取他
16 人物品，顯然欠缺尊重他人財產權之觀念，其犯罪之動機、
17 目的及手段均屬可責；且其前尚有毒品、偽造有價證券等案
18 件經法院判刑執行之紀錄（見本院卷第33至36頁），品行非
19 佳；惟被告於犯後自始至審理終結均坦承犯行，犯後態度良
20 好；又其所竊得物品現已由被害人領回，有前開贓物認領保
21 管單附卷可憑，犯罪所造成之損害非鉅；暨其於本院審理時
22 自陳：國中畢業，之前從事綁鐵工作，日薪2,000元，離
23 婚，有一個國中三年級的小孩，要扶養母親及小孩，家庭經
24 濟狀況不好等之智識程度、家庭經濟及生活狀況（見本院卷
25 第188頁）等一切情狀，量處如主文所示之刑。

26 四、沒收

27 扣案之OPPO手機1支、電工手套1雙、手電筒1支、剝線刀1
28 支、電纜剪2支，為被告所有供犯罪所用之物，業據被告供
29 述在卷（見本院卷第186頁），爰依刑法第38條第2項前段規
30 定宣告沒收。至被告所竊取之電纜線，尚未變賣前即發還被
31 害人，亦據被告供承在卷（見本院卷第186至187頁），並有

01 前開贓物認領保管單可稽。依刑法第38條之1第5項，爰不另
02 予宣告沒收，附此敘明。

03 據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段，刑法第321條第1
04 項第3款、第47條第1項、第38條第2項前段、第38條之1第5項，
05 判決如主文。

06 本案經檢察官何采蓉提起公訴，檢察官李秀玲到庭執行職務。

07 中 華 民 國 114 年 2 月 25 日
08 刑事第一庭 法官 邱鼎文

09 以上正本證明與原本無異。

10 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
11 敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
12 內向本院補提理由書(均須按他造當事人之人數附繕本)「切勿逕
13 送上級法院」。

14 告訴人或被害人如對本判決不服者，應具備理由請求檢察官上
15 訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本之日期為準。

16 中 華 民 國 114 年 2 月 25 日
17 書記官 蔡雲璽

18 附錄論罪科刑法條：

19 中華民國刑法第321條

20 犯前條第1項、第2項之罪而有下列情形之一者，處6月以上5年以
21 下有期徒刑，得併科50萬元以下罰金：

22 一、侵入住宅或有人居住之建築物、船艦或隱匿其內而犯之。

23 二、毀越門窗、牆垣或其他安全設備而犯之。

24 三、攜帶兇器而犯之。

25 四、結夥三人以上而犯之。

26 五、乘火災、水災或其他災害之際而犯之。

27 六、在車站、港埠、航空站或其他供水、陸、空公眾運輸之舟、
28 車、航空機內而犯之。

29 前項之未遂犯罰之。