臺灣彰化地方法院刑事判決

113年度易字第1598號

公 訴 人 臺灣彰化地方檢察署檢察官
被 告 洪銘偉

指定辯護人 本院公設辯護人陳志忠

上列被告因違反毒品危害防制條例案件，經檢察官提起公訴（113年度毒偵字第1857、2133號），並聲請改依協商程序而為判決，本院判決如下：

主 文

洪銘偉犯施用第一級毒品罪，共2罪，各處有期徒刑7月。又犯施用第二級毒品罪，共2罪，各處有期徒刑3月，如易科罰金均以新臺幣1千元折算1日。所處不得易科罰金之刑，應執行有期徒刑10月。所處得易科罰金之刑，應執行有期徒刑4月，如易科罰金以新臺幣1千元折算1日。

犯罪事實及理由

一、犯罪事實

洪銘偉基於施用第一級毒品及第二級毒品之各別犯意，分別於民國113年4月17日18時許，在其址設彰化縣○○鎮○○路000號之住處內，先以將海洛因置入針筒內摻水稀釋後注射靜脈之方式，施用第一級毒品海洛因1次，旋即再將甲基安非他命置入玻璃球內，再以火燒烤後吸食煙霧之方式，施用第二級毒品甲基安非他命1次；另於113年9月6日18時許，在前揭住處，以相同之方式，先後施用第一級毒品海洛因及第二級毒品甲基安非他命各1次。

二、證據

- (一) 被告洪銘偉於警詢、偵查中及本院審理時之自白。
- (二) 彰化縣警察局刑事警察大隊委託檢驗尿液代號與真實姓名

01 對照表（代號：113M059）、正修科技大學超微量研究科
02 技中心所出具之尿液檢驗報告（報告編號：R00-0000-
03 000）。

04 （三）濫用藥物尿液檢驗檢體真實姓名對照表（尿液檢體編號：
05 0000000U0446）、安鉞寧企業有限公司所出具之濫用藥物
06 尿液檢驗報告（實驗室檢體編號：000000000000）。

07 三、本案被告已為認罪之表示，且經檢察官與被告於審判外達成
08 協商之合意，合意內容如主文所示，經查，上開協商合意並
09 無刑事訴訟法第455條之4第1項所列情形之一，檢察官聲請
10 改依協商程序而為判決，本院爰不經言詞辯論，於協商合意
11 範圍內為協商判決。

12 四、附記事項：

13 被告前因施用毒品案件經本院以112年度毒聲字第114號裁定
14 送觀察勒戒處所施以觀察、勒戒，於112年7月5日執行完畢
15 等情，有法院前案紀錄表在卷可稽，被告於上開觀察勒戒執
16 行完畢後3年內再為本案犯行，依毒品危害防制條例第23條
17 之規定，自應逕行起訴。

18 五、依毒品危害防制條例第10條、刑法第11條、第41條第1項、
19 刑事訴訟法第455條之2第1項、第455條之4第2項、第455條
20 之8、第454條第1項，判決如主文。

21 六、協商判決除有刑事訴訟法第455條之4第1項第1款於本訊問程
22 序終結前，被告撤銷協商合意或檢察官撤回協商聲請者；第
23 2款被告協商之意思非出於自由意志者；第4款被告所犯之罪
24 非第455條之2第1項所定得以協商判決者；第6款被告有其他
25 較重之裁判上一罪之犯罪事實者；第7款法院認應諭知免刑
26 或免訴、不受理者情形之一，及違反同條第2項「法院應於
27 協商合意範圍內為判決；法院為協商判決所科之刑，以宣告
28 緩刑或二年以下有期徒刑、拘役或罰金為限」之規定者外，
29 檢察官與被告均不得上訴。

30 七、本案如有前述可得上訴情形，而不服本判決時，得自收受判
31 決送達之日起20日內，向本院提出上訴書狀（須附繕本），

01 上訴於第二審法院。
02 本案經檢察官周佩瑩提起公訴，檢察官黃智炫到庭執行職務。
03 中 華 民 國 114 年 1 月 22 日
04 刑事第七庭 法官 徐啓惟

05 以上正本證明與原本無異。
06 除有法定事由外，不得上訴。

07 中 華 民 國 114 年 1 月 22 日
08 書記官 顏麗芸

09 附錄本案論罪科刑法條：
10 毒品危害防制條例第10條
11 施用第一級毒品者，處6月以上5年以下有期徒刑。
12 施用第二級毒品者，處3年以下有期徒刑。