臺灣彰化地方法院刑事判決

113年度易字第1640號

公 訴 人 臺灣彰化地方檢察署檢察官

被 告 謝合頡

上列被告因違反毒品危害防制條例案件，經檢察官提起公訴（113年度毒偵字第1400號），因被告於準備程序中就被訴事實為有罪之陳述，本院合議庭裁定由受命法官獨任依簡式審判程序審理，判決如下：

主 文

謝合頡犯施用第一級毒品罪，累犯，處有期徒刑7月。又犯施用第二級毒品罪，累犯，處有期徒刑5月，如易科罰金，以新臺幣1,000元折算1日。

扣案摻有海洛因之香菸1支，沒收銷燬之。

犯罪事實及理由

一、犯罪事實

謝合頡基於施用第一、二級毒品之犯意，於民國113年8月7日21時許，在其彰化縣○○市○○路0段00號居所，以將第一級毒品海洛因摻入香菸內點燃吸食之方式，施用海洛因1次；另以將第二級毒品甲基安非他命放置在玻璃球吸食器內，並以火燒烤後吸食蒸發煙霧之方式，施用甲基安非他命1次。嗣於113年8月9日1時10分許，謝合頡駕車行經彰化市茄苳路1段與金馬路2段路口，因綠燈未前進而遭警盤查後，為警扣得摻有海洛因之香菸1支（驗餘淨重0.7002公克）。

二、證據：

(一)被告謝合頡於警詢、偵訊及本院審理時之自白。

(二)現場照片、扣案摻有海洛因之香菸1支。

(三)衛生福利部草屯療養院鑑驗書、正修科技大學超微量研究科

01 技中心尿液檢驗報告、彰化縣警察局彰化分局委託檢驗尿液
02 代號與真實姓名對照認證單、自願受採尿同意書。

03 三、論罪科刑：

04 (一)核被告所為，係犯毒品危害防制條例第10條第1項、第2項之
05 施用第一級毒品罪及施用第二級毒品罪。其為供己施用之目
06 的而持有海洛因及甲基安非他命之低度行為，應為施用之高
07 度行為所吸收，均不另論罪。

08 (二)被告所犯上開2罪，犯意各別，行為互殊，應予分論併罰。

09 (三)被告前因施用毒品案件，經本院判處應執行有期徒刑9月確
10 定，於110年1月23日執行完畢等情，有法院前案紀錄表在卷
11 可稽，其於受有期徒刑執行完畢後，5年內故意再犯本案有
12 期徒刑以上之各罪，均為累犯；茲審酌上述前案與本案之罪
13 質及侵害法益均屬相同，顯見被告對於刑罰之反應力薄弱，
14 如加重其刑，並無司法院釋字第775號解釋所示罪刑不相當
15 之情形，爰均依刑法第47條第1項加重其刑。

16 (四)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告經觀察、勒戒後，猶未
17 能深切體認毒品危害己身之鉅，及早謀求脫離毒害之道，反
18 而再犯，未見收斂、警惕，無視於毒品對於自身健康之戕害
19 及國家對於杜絕毒品犯罪之禁令，且慮及施用毒品後常伴隨
20 其餘反社會性之行為出現，對社會造成危害，自應給予被告
21 相當之刑期以矯正其惡行；兼衡被告自陳高中畢業之智識程
22 度，目前從事營造業，月收入約新臺幣4萬元，已離婚，有3
23 名已成年子女，經濟勉持之家庭生活及經濟狀況等一切情
24 狀，分別量處如主文所示之刑，並就得易科罰金部分，諭知
25 易科罰金之折算標準。

26 四、被告雖請求本院給予宣告緩刑，然刑法第74條第1項第2款所
27 稱「5年以內」未曾受有期徒刑以上刑之宣告，係指「後案
28 宣示判決之時間」而言（最高法院110年度台上字第1788號
29 判決意旨參照）。查被告前因施用毒品案件，經本院判處應
30 執行有期徒刑9月確定，於110年1月23日執行完畢等情，已
31 如上述，從而，本判決宣示時，被告已因故意犯罪受有期徒

01 刑以上刑之宣告確定，且無執行完畢已逾5年之情形，並不
02 符合緩刑之要件，附此敘明。

03 五、扣案摻有海洛因之香菸1支（驗餘淨重0.7002公克），經送
04 驗結果，含有海洛因成分，有衛生福利部草屯療養院鑑驗書
05 在卷可參，係屬違禁物，應依毒品危害防制條例第18條第1
06 項前段，不問屬於犯罪行為人與否，沒收銷燬之。

07 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
08 段、第310條之2、第454條第1項，判決如主文。

09 本案經檢察官余建國提起公訴，檢察官林清安到庭執行職務。

10 中 華 民 國 114 年 2 月 11 日
11 刑事第七庭 法官 宋庭華

12 以上正本證明與原本無異。

13 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
14 敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
15 內向本院補提理由書(均須按他造當事人之人數附繕本)「切勿逕
16 送上級法院」。

17 中 華 民 國 114 年 2 月 11 日
18 書記官 陳秀香

19 附錄本案論罪科刑法條：

20 毒品危害防制條例第10條

21 施用第一級毒品者，處 6 月以上 5 年以下有期徒刑。

22 施用第二級毒品者，處 3 年以下有期徒刑。