臺灣彰化地方法院刑事判決

113年度易字第286號

公 訴 人 臺灣彰化地方檢察署檢察官
被 告 劉明憲

上列被告因竊盜案件，經檢察官提起公訴（112年度偵字第22293號），本院判決如下：

主 文

劉明憲犯侵入住宅竊盜罪，累犯，處有期徒刑拾月。扣案之犯罪所得新臺幣肆仟伍佰元沒收；未扣案之犯罪所得現金新臺幣參萬貳仟玖佰元、IPHONE手機壹支、COACH皮夾壹個、鯊魚吊飾磁扣壹個、白色上衣壹件均沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

犯罪事實

一、劉明憲於民國112年6月11日上午7時某分許，返回其斯時位於彰化縣○○市○○路000號0樓000室之租屋處大樓時，竟意圖為自己不法所有，基於侵入住宅竊盜之犯意，於同日上午7時26分許，以不詳方式開啟顏筱霏位於同棟大樓0樓000室之租屋處後侵入其內，徒手竊取顏筱霏所有之現金（新臺幣）3萬7400元、IPHONE手機1支、COACH皮夾1個、鯊魚吊飾磁扣1個、白色上衣1件。得手後將該白色上衣穿在身上，手持其他竊得物品分次帶離顏筱霏上開租屋處房間。嗣顏筱霏於112年6月13日晚間10時15分許返回其上址租屋處房間，發現房間有遭人入侵、上開財物丟失等情事，報警處理，經警方調閱現場監視錄影器畫面後，始循線查獲上情，並在顏筱霏上開租屋處房間內扣得劉明憲遺落在現場之鞋子1雙、一袋衣物（內有1件衣服、褲子2件、內褲1件）、名片2張、醫

01 療單據3張、現金4500元。

02 二、案經顏筱霏訴由彰化縣警察局彰化分局報告臺灣彰化地方檢
03 察署檢察官偵查起訴。

04 理 由

05 一、證據能力之認定：

06 查本判決後述所引用被告劉明憲以外之人於審判外之陳述，
07 檢察官及被告於本院審理中均表示同意有證據能力（見本院
08 卷第309至310、313頁），且迄至言詞辯論終結前均未聲明
09 異議，本院審酌上開證據資料製作時之情況，尚無違法不當
10 及證明力明顯過低之瑕疵，亦認為以之作為證據應屬適當，
11 是依刑事訴訟法第159條之5第1項之規定，認該等證據均有
12 證據能力。至本判決下列所引用之非供述證據，因與本案待
13 證事實具有關聯性，亦查無違法取得之情形，且檢察官及被
14 告亦未爭執其證據能力，自得作為本案之證據。

15 二、認定犯罪事實所憑之證據及理由：

16 上揭犯罪事實，業據被告於檢察官訊問及本院審理中坦承不
17 諱（見偵卷第101至102頁，本院卷第309、314頁），核與證
18 人即告訴人顏筱霏、證人即上址大樓管理員湯秋榕各於警詢
19 中之證述（顏筱霏部分見偵卷第15至21頁；湯秋榕部分見偵
20 卷第27至29頁）均大致相符，並有彰化縣警察局彰化分局扣
21 押筆錄、扣押物品目錄表、扣押物品收據各1份、扣押物品
22 照片3張，及現場蒐證照片10張、現場監視錄影器畫面截圖1
23 0張、現場蒐證照片10張，及現場監視錄影器影像光碟1片、
24 本院當庭播放上開光碟製作之勘驗筆錄1份附卷可稽（光碟
25 置於本院卷尾頁證物袋內，其餘見偵卷第31至35、39至59
26 頁，本院卷第71、309、317至321頁），足認被告上揭任意
27 性自白確與事實相符，堪以採信。從而，本案事證明確，被
28 告上開犯行洵堪認定，應依法論科。

29 三、所犯法條及刑之酌科：

30 (一)、核被告劉明憲所為，係犯刑法第321條第1項第1款之侵入住
31 宅竊盜罪。又被告無故侵入住宅之行為，已結合於其所犯侵

01 入住宅竊盜罪之罪質中，無庸另論以刑法第306條第1項之無
02 故侵入住宅罪（最高法院84年度台上字第441號判決意旨參
03 照）。

04 (二)、查被告前因公共危險案件，經本院以107年度交易字第505號
05 判決判處有期徒刑9月確定，與前案殘刑有期徒刑5月27日接
06 續執行，於109年7月4日縮刑期滿執行完畢等情，業據檢察
07 官提出被告之刑案資料查註紀錄表、矯正簡表為證，復為被
08 告所不爭執（見本院卷第315頁），而檢察官亦具體說明：
09 被告於前案執行完畢後5年內，故意再犯本案有期徒刑以上
10 之罪，為累犯，衡以被告前因公共危險案件遭判刑確定後故
11 意再犯本案，顯見被告前罪之徒刑執行無成效，忽視法律禁
12 令，對刑罰反應力薄弱，又本案並無司法院釋字第775號解
13 釋意旨所指個案應量處最低法定刑，亦無法適用刑法第59條
14 規定減輕其刑，請依刑法第47條第1項規定加重其刑等語，
15 本院審酌後認檢察官已就被告本案構成累犯之事實及應加重
16 其刑之事項，具體指出證明方法，盡其主張及說明責任，合
17 於最高法院110年度台上字第5660號判決意旨，另兼衡被告
18 上開所犯前案與本案所犯之罪質雖不相同，然被告於前案入
19 監執行完畢後，理應產生警惕作用，並因此自我控管，惟其
20 仍再為本案犯行，顯見前案徒刑之執行對被告並未生警惕作
21 用，足見其有一定特別之惡性，再參以被告本案犯罪情節，
22 核無司法院釋字第775號解釋所指罪刑不相當之情形，故認
23 本案應論以累犯，並依刑法第47條第1項規定，加重其刑。

24 (三)、爰以行為人之責任為基礎，審酌被告：1.為圖一己之私，即
25 為本案侵入住宅竊盜犯行，足徵其法治觀念淡薄，所為應予
26 非難；2.犯後已於檢察官訊問及本院審理中坦承犯行，態度
27 尚可，於本院審理中雖有與告訴人顏筱霏達成調解，承諾分
28 期賠償告訴人之損失，然全然未依照調解筆錄履行，有本院
29 調解筆錄及電話洽辦公務紀錄單各1份在卷可憑（見本院卷
30 第170至171頁）；3.犯罪之動機、目的、手段、本案竊得財
31 物之價值、告訴人所受之損失，及被告於本院審理中自述國

01 中畢業之智識程度、入監前曾從事鐵工及在市場剝雞肉之工
02 作、月收入約3至6萬元不等，但在本案之前已無工作、靠之
03 前工作受傷之理賠金及政府補助過活、已離婚、沒有小孩、
04 入監之前獨居之家庭生活狀況（見本院卷第314頁）等一切
05 情狀，而量處如主文所示之刑。

06 四、關於沒收：

07 查被告本案犯行竊得之現金3萬7400元、IPHONE手機1支、CO
08 ACH皮夾1個、鯊魚吊飾磁扣1個、白色上衣1件，均屬其犯罪
09 所得，且均未實際返還予告訴人：

10 (一)、其中現金3萬7400元部分：

11 1.按金錢為代替物，重在兌換價值，而不在原物，自不能拘泥
12 於沒收原物之理論，認沒收犯罪所得以原來所交付之金錢為
13 限，僅需屬於犯罪行為人之財產即可（最高法院106年度台
14 抗字第1071號裁定、102年度台上字第2493號判決意旨可資
15 參照）。

16 2.因本案扣有被告所有、遺留在告訴人上址租屋處之現金4500
17 元，依照上開說明，以此筆扣案現金抵充被告本案現金犯罪
18 所得4500元，而依刑法第38條之1第1項前段之規定予以宣告
19 沒收後，尚有現金犯罪所得3萬2900元未扣案，應依刑法第3
20 8條之1第1項前段、第3項規定宣告沒收，並於全部或一部不
21 能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

22 (二)、其餘IPHONE手機1支、COACH皮夾1個、鯊魚吊飾磁扣1個、白
23 色上衣1件部分，應依刑法第38條之1第1項前段規定諭知沒
24 收，且因未據扣案，併依同條第3項規定，諭知於全部或一
25 部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

26 據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段，判決如主文。

27 本案經檢察官蔡奇曉提起公訴，檢察官劉智偉、黃智炫、鄭積揚
28 到庭執行職務。

29 中 華 民 國 113 年 12 月 20 日

30 刑事第二庭 法官 簡仲頤

31 以上正本證明與原本無異。

01 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
02 敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
03 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
04 逕送上級法院」。

05 告訴人或被害人對於判決如有不服具備理由請求檢察官上訴者，
06 其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本之日期為準。

07 中 華 民 國 113 年 12 月 20 日

08 書記官 林曉汾

09 **【附錄本案論罪科刑法條】**

10 中華民國刑法第321條：

11 犯前條第1項、第2項之罪而有下列情形之一者，處6月以上5年以
12 下有期徒刑，得併科50萬元以下罰金：

13 一、侵入住宅或有人居住之建築物、船艦或隱匿其內而犯之。

14 二、毀越門窗、牆垣或其他安全設備而犯之。

15 三、攜帶兇器而犯之。

16 四、結夥三人以上而犯之。

17 五、乘火災、水災或其他災害之際而犯之。

18 六、在車站、港埠、航空站或其他供水、陸、空公眾運輸之舟、
19 車、航空機內而犯之。

20 前項之未遂犯罰之。