臺灣彰化地方法院刑事判決

113年度易字第988號

公 訴 人 臺灣彰化地方檢察署檢察官
被 告 林士漢

上列被告因違反跟蹤騷擾防治法等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第 163號），本院判決如下：

主 文

本件公訴不受理。

理 由

一、公訴意旨略以：被告林士漢與BJ000-K112096(真實姓名年籍詳卷，下稱甲男)為男女朋友。告訴人BJ000-K112096A(真實姓名年籍詳卷，下稱乙女)為甲男之員工，並借住及協助管理BJ000-K112096B(真實姓名年籍詳卷，下稱丙女，為甲男之女兒)所有位於彰化縣○○鎮○○路房屋(地址詳卷，下稱系爭房屋)。林士漢因認告訴人乙女為其與甲男間之第三者，因此心生不滿而為下列犯行：(一)林士漢基於實施跟蹤騷擾行為之犯意，於附表所示之時間，以附表所示之行為態樣，接續對告訴人乙女為違反其意願且與性別有關之跟蹤騷擾行為，使告訴人乙女心生畏怖，足以影響其日常生活或社會活動。(二)林士漢於112年9月6日10時24分許，在告訴人乙女借住及協助管理之系爭房屋外面，見該房屋外面之鐵柵欄右側有空隙，竟基於侵入住宅之犯意，由該空隙處進入後，侵入系爭房屋建物內，並與適時在爭房屋建物內之告訴人乙女發生口角。(三)林士漢於112年9月9日19時59分許，在系爭房屋外面，拍打大門並呼喊甲男姓名，適時在屋內之告訴人乙女聽聞後打開2樓窗戶查看，林士漢見狀後，竟基於公然侮辱之犯意，在系爭房屋外面空地處，公然以「瘋女子，妳幹的下去嗎」(台語)等語辱罵告訴人乙女。因認被告涉犯跟

01 蹤騷擾防制法第18條第1項之跟蹤騷擾罪嫌、非法侵入住宅
02 罪及公然侮辱罪等語。

03 二、按告訴乃論之罪，告訴人於第一審辯論終結前，得撤回其告
04 訴；又告訴經撤回者，應諭知不受理之判決，並得不經言詞
05 辯論為之，刑事訴訟法第238條第1項、第303條第3款、第
06 307條分別定有明文。

07 三、經查，被告因違反跟蹤騷擾防制法等案件，經檢察官提起公
08 訴，認刑法第306條非法侵入住宅罪、刑法第309條公然侮辱
09 罪及跟蹤騷擾防制法第18條第1項之跟蹤騷擾罪，該等罪依
10 刑法第308條及刑法第314條、跟蹤騷擾防制法第18條第3項
11 規定，均須告訴乃論。而被告與告訴人業於民國113年10月1
12 3日在本院調解成立，告訴人並於同日具狀撤回其告訴，有
13 上開調解程序筆錄及聲請撤回告訴狀在卷可憑，揆諸前開說
14 明，爰不經言詞辯論，逕為諭知不受理之判決。

15 據上論斷，應依刑事訴訟法第452條、第303條第3款、第307條，
16 判決如主文。

17 本案經檢察官吳宗達提起公訴。

18 中 華 民 國 113 年 11 月 15 日

19 刑事第六庭 法官 鮑慧忠

20 以上正本證明與原本無異。

21 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
22 敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
23 內向本院補提理由書(均須按他造當事人之人數附繕本)「切勿逕
24 送上級法院」。

25 告訴人或被害人對於判決如有不服具備理由請求檢察官上訴者，
26 其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本之日期為準。

27 中 華 民 國 113 年 11 月 15 日

28 書記官 方維仁

29 附表：

30

編號	時間	跟蹤騷擾行為
1	112年5月14日	林士漢使用0000000000電話門號，撥打乙女

	某時。	使用之0000000000電話門號(門號詳卷)，共計撥打4通。
2	112年5月15日11時26、27分許。	林士漢使用禮運研發有限公司之0000000000電話號碼，撥打乙女使用之0000000000電話門號(門號詳卷)，共計撥打3通。
3	112年8月23日11時55、57分許；112年9月4日10時26分許。	林士漢使用0000000000電話門號，撥打乙女使用之0000000000電話門號(門號詳卷)，共計撥打3通。
4	112年8月23日12時4分許。	林士漢使用0000000000電話門號，傳送「乙女，你這位38雞，請不要在我honey面前講我的壞話，我的不是，你罪有應得，活該!在我面前敢講說甲男是你的老公，你是他老婆，你已經登記了，又蓋他王姓笑死人了!甲男說他才沒有那麼倒楣跟你這種人登記!你死去的老公姓王不要自作孽了!啊你也會笑死人了!他會對你這樣子也會對別人這樣子你要搞清楚，你不要太得意了!你已經忘形了38雞!今天講你這樣是剛剛好而已不要再丟人現眼了吧!」等內容之簡訊予乙女。