

臺灣彰化地方法院刑事簡易判決

113年度簡字第1436號

公 訴 人 臺灣彰化地方檢察署檢察官
被 告 詹湘芸

盧宛秀

上列被告因妨害風化案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第4723號），被告自白犯罪（113年度訴字第542號），本院認宜以簡易判決處刑，判決如下：

主 文

詹湘芸、盧宛秀共同犯圖利容留猥褻罪，各處有期徒刑2月，如易科罰金，均以新臺幣1千元折算1日。

犯罪事實及理由

一、犯罪事實

詹湘芸、盧宛秀、吳峻誼（另經臺灣彰化地方檢察署檢察官為緩起訴處分）分別於劉宇潔（另經臺灣彰化地方檢察署檢察官為緩起訴處分）所經營址設彰化縣○○鎮○○路0段000號之「花漾SPA時尚會館」經營按摩店內擔任早班與晚班之櫃台人員，渠等自民國112年10月間某日時許起至113年1月11日22時35分許為警查獲時止，共同基於意圖使男女與他人為猥褻之行為，而容留、媒介以營利之犯意聯絡，在上址之店內容留、媒介店內小姐劉美萍、武金釵、劉郁婷、張雪花及丁佐榕與不特定之男客從事俗稱「半套」之性交易服務（即由店內小姐以手撫摸男客之生殖器並上下抽動，直至射精為止），單次性交易以每節（60分鐘）新臺幣（下同）1,700元計算，由店家從中抽取600元，其餘1,100元則歸小姐所有，以上開方式經營牟利。

01 二、證據

02 (一) 被告詹湘芸、盧宛秀於警詢、偵查及本院準備程序之自
03 白。

04 (二) 證人即同案被告劉宇潔、吳峻誼於警詢及偵查中之證述。

05 (三) 證人劉美萍、武金釵、劉郁婷、張雪花、丁佐榕、林振
06 芳、黃鉞荏於警詢時之證述。

07 (四) 現場及扣案證物照片、

08 (五) 扣案之營業日報表、筆記本、便條紙、手機。

09 三、論罪科刑

10 (一) 按刑法第231條第1項前段所謂媒介係指居間介紹，使男女
11 因行為人之介紹牽線行為而能與他人為猥褻或性交，而容
12 留係指提供為猥褻或性交之場所而言；如行為人媒介於
13 前，復加以容留在後，其媒介之低度行為應為容留之高度
14 行為所吸收，應構成意圖使男女與他人為猥褻或性交而容
15 留以營利罪（最高法院94年度台上字第6002號判決意旨參
16 照）。核被告2人所為，均係犯刑法第231條第1項前段之
17 圖利容留猥褻罪。被告2人媒介之低度行為應為容留之高
18 度行為所吸收，不另論罪。

19 (二) 刑法第231條第1項之罪，係規定於妨害風化罪章，該條所
20 保護之法益，為社會之善良風俗。至於被引誘、容留或媒
21 介與他人為性交或猥褻行為之男女，其個人法益，並非直
22 接侵害對象。因之，行為人意圖使男女與他人為性交或猥
23 褻之行為，而引誘、容留或媒介以營利，其同時、同地以
24 一引誘、容留或媒介之行為，使2以上之男女與他人為性
25 交或猥褻之行為，仍祇成立1罪，不能以引誘、容留或媒
26 介之人數，定其罪數（最高法院104年度台上字第3094號
27 判決意旨參照）。被告2人與同案被告劉宇潔、吳峻誼自
28 112年10月間某日時起至113年1月11日22時35分為警查獲
29 時止，容留上述女子與不特定男客從事性交之行為，係基
30 於單一犯意，在密切接近之時、地接續實施侵害同一法益
31 之數行為，而各行為之獨立性極為薄弱，依一般社會健全

觀念，在時間差距上，難以強行分開，在刑法評價上，以視為數個舉動之接續施行，為包括之1行為予以評價，應論以接續犯，各僅成立1罪。

（三）被告2人與吳峻誼、劉宇潔具有犯意聯絡與行為分擔，為共同正犯。

（四）爰以行為人之責任為基礎，審酌被告2人不思正途謀取財富，僅為圖私利，即媒介、容留女子與他人為猥褻之行為以牟利，所為敗壞社會善良風氣，行為實不足取。惟念及被告2人均坦承犯行，犯後態度尚可，兼衡被告詹湘芸高中畢業，目前兼職擔任洗碗工，月收入約1萬元，無負債，離婚，有1名成年子女；被告盧宛秀二專畢業，目前無業，尚積欠銀行不詳數額之債務，離婚，有2名成年子女之智識程度，小康之家庭經濟狀況及其等之犯罪手段、目的、獲利多寡、容留期間長短等一切情狀，分別量處如主文所示之刑，並均依刑法第41條第1項前段諭知易科罰金之折算標準。

四、沒收

（一）按犯罪所得，屬於犯罪行為人者，沒收之；但有特別規定者依其規定；前2項之沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額，刑法第38條之1第1項、第3項定有明文。至共同正犯犯罪所得之沒收、追徵，應就各人所分得之數為之。所謂各人「所分得」之數，係指各人「對犯罪所得有事實上之處分權限」而言。因此，若共同正犯各成員內部間，對於犯罪所得分配明確時，應依各人實際所得宣告沒收；若共同正犯對於犯罪所得，其個人確無所得或無處分權限，且與其他成員亦無事實上之共同處分權限者，自不予諭知沒收（最高法院107年度台上字第2989號判決意旨參照）。經查，被告2人於警詢時陳稱：每天收入都是交給老闆劉宇潔等語（見偵卷第60、67頁），又證人即同案被告劉宇潔於警詢時亦證稱該店係由其經營，獲利由其收取等語（見偵卷第41、44頁），堪認

01 本案犯罪所得實際均係由同案被告劉宇潔取得，自無從對
02 被告2人宣告沒收。

03 (二)其餘扣案物均非被告2人所有，亦非違禁物，故均不予宣
04 告沒收。

05 五、依刑事訴訟法第449條第2項、第454條第1項，判決如主文。

06 六、如不服本判決，得自判決送達之日起20日內，向本院提出上
07 訴狀，上訴於本院第二審合議庭（須附繕本）。

08 本案經檢察官林清安提起公訴，檢察官劉欣雅到庭執行職務。

09 中 華 民 國 113 年 12 月 31 日

10 刑事第七庭 法 官 徐啓惟

11 以上正本證明與原本無異。

12 如不服本件判決，得自收受送達之日起20日內，表明上訴理由，
13 向本院提起上訴狀（須附繕本）。

14 中 華 民 國 113 年 12 月 31 日

15 書記官 顏麗芸

16 附錄論罪科刑條文：

17 中華民國刑法第231條

18 (圖利使人為性交或猥褻罪)

19 意圖使男女與他人為性交或猥褻之行為，而引誘、容留或媒介以
20 營利者，處5年以下有期徒刑，得併科10萬元以下罰金。以詐術
21 犯之者，亦同。

22 公務員包庇他人犯前項之罪者，依前項之規定加重其刑至二分之
23 一。