

臺灣彰化地方法院刑事簡易判決

113年度簡字第1977號

聲 請 人 臺灣彰化地方檢察署檢察官
被 告 黃薇

上列被告因詐欺等案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度偵緝字第748號），本院判決如下：

主 文

黃薇犯侵占遺失物罪，處罰金新臺幣三千元；又共同犯詐欺取財罪，處拘役二十日，罰金如易服勞役、拘役如易科罰金，均以新臺幣一千元折算一日。

犯罪事實及理由

一、本件犯罪事實及證據，均引用臺灣彰化地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書之記載（如附件）。

二、論罪科刑：

(一)核被告所為，係犯刑法第337條之侵占遺失物罪及同法第339條第1項之詐欺取財罪。

(二)被告就上開犯行，與曹森權有犯意聯絡與行為分擔，應為共同正犯。

(三)被告基於單一之不法所有犯意，於密接之時間，在同一地點，持用同一張信用卡盜刷消費，應屬接續犯之一罪。

(四)被告所犯上開2罪，犯意各別、行為互異，應分別論罪科刑。

(五)被告前於民國111年間，因酒後駕車觸犯公共危險罪，經本院判處有期徒刑3月確定，於112年1月5日執行完畢（見臺灣高等法院被告前案紀錄表），其於前案有期徒刑執行完畢後，5年以內故意再犯本件詐欺取財之有期徒刑以上之罪，為累犯，就法定最高度刑部分，應依法加重其刑，本院考量被告所犯前案，與本案罪質差異甚大，欠缺任何關連性，予以加重最低度刑，應屬罪責不相當，依據司法院大法官釋字

第775號解釋意旨，不依法加重最低度本刑。

(六)本院審酌卷內全部量刑事實，分別量處主文所示之刑，且諭知罰金如易服勞役、拘役如易科罰金之折算標準，主要量刑理由如下：

1.被告於本案行為時為44歲，當知以合法方式賺取所需，竟貪圖小利，撿拾被害人信用卡侵占入己，又持侵占之信用卡刷卡消費，其犯罪之動機實屬可議，而本案被告侵占、盜刷之財物價值不高，行為手段並無特殊性，基於行為罪責，構成本案量刑之框架上限。

2.被告於犯罪後並未與被害人和解，難認於犯罪後積極彌補損害；被害人林嘉容表示：銀行已將本案盜刷交易列為爭議款，我不用繳付，請依法判決等語之意見。

3.被告犯後坦承犯行。

4.被告之前並無侵占、詐欺之等財產犯罪前科。

5.被告為高中畢業之教育程度，離婚，並非中低收入戶。

三、被告所拾得之信用卡1張，業經停卡無法繼續使用，不再具有財物價值，予以沒收欠缺刑法重要性，而被告盜刷信用卡消費詐得之香菸1包、咖啡1杯（合計價值新臺幣145元），並未扣案、合法發還給被害人，本院考量被告詐得之財物價值不高，執行成本遠高於不法利得，沒收該物亦不具任何刑法之重要性，乃均依刑法第38條之2第2項之規定，不予宣告沒收、追徵。收、追徵。

四、依刑事訴訟法第449條第1項、第3項、第454條第2項，判決如主文。

五、如不服本判決，應於判決書送達之翌日起20日內，向本院提出上訴狀（應附繕本），上訴於本院合議庭。

六、本案經檢察官鄭羽棻聲請簡易判決處刑。

中 華 民 國 113 年 10 月 30 日

刑事第四庭 法 官 陳德池

以上正本證明與原本無異。

告訴人或被害人對於判決如有不服具備理由請求檢察官上訴者，

01 其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本之日期為準。
02 中 華 民 國 113 年 10 月 30 日
03 書記官 陳孟君

04 附錄論罪科刑法條全文：

05 中華民國刑法第337條

06 意圖為自己或第三人不法之所有，而侵占遺失物、漂流物或其他
07 離本人所持有之物者，處1萬5千元以下罰金。

08 刑法第339條第1項

09 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
10 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
11 金。

12 附件：臺灣彰化地方檢察署檢察官113年度偵緝字第748號聲請簡
13 易判決處刑書1份。