

# 臺灣彰化地方法院刑事簡易判決

113年度簡字第2224號

聲 請 人 臺灣彰化地方檢察署檢察官  
被 告 張世兒

上列被告因竊盜案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度偵字第12292號），本院判決如下：

## 主 文

張世兒犯如附表所示各罪，各處如附表所示之刑及沒收。應執行拘役伍拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

## 犯罪事實及理由

一、本件犯罪事實及證據，除犯罪事實一第6行「000-0000」應更正為「000-0000」外，均引用檢察官聲請簡易判決處刑書之記載（如附件）。

## 二、論罪科刑

（一）核被告張世兒所為，均係犯刑法第320條第1項之竊盜罪。被告所犯3罪，犯意個別、行為互殊，應予分論併罰。

（二）被告前因①毒品案件，經法院分別判處有期徒刑2月、9月、10月後，經裁定應執行有期徒刑1年6月確定；又因②毒品案件，經法院判處有期徒刑10月確定，上開2案接續執行，被告於民國111年1月22日縮短刑期假釋出監，111年5月20日假釋期滿未經撤銷，以已執行論等情（檢察官於聲請簡易判決處刑書犯罪事實欄僅載明①部分，應予更正），經檢察官提出刑案資料查註紀錄表為佐證，並有臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷可佐，顯見被告確有構成累犯事實之前案，又檢察官於聲請簡易判決處刑書亦敘明被告為累犯，請依刑法第47條第1項規定加重其刑等語，本院審酌被告前案為毒品案件，與本案所犯竊盜案件，犯罪手段、目的及保護法益並不相同，難認被告就本案竊盜犯行有主觀特別惡性，爰均不依刑法第47條第1項規定加

重其刑。

(三)爰審酌被告不思以己力獲取財物，隨意竊取他人物品，實無足取；被告犯後坦認犯行，態度尚可，然未賠償告訴人所受損害；暨其自陳國中畢業之智識程度，目前從事工業，家庭經濟狀況為勉持之生活狀況(偵卷第57頁)等一切情狀，分別量處如附表所示之刑，並考量被告所犯各罪犯罪手段、目的、時間間隔等因素，定其應執行刑如主文所示，並均諭知如易科罰金之折算標準，以示懲儆。

三、被告就聲請簡易判決處刑書犯罪事實一(一)(二)(三)所竊得之物，係被告本案各次犯行之犯罪所得，爰依刑事訴訟法第38條之1第1項前段、第3項規定宣告沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

四、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第454條第2項、第450條第1項，逕以簡易判決處刑如主文。

五、如不服本件判決，得自判決送達之日起20日內，以書狀敘述理由，向本院管轄第二審之合議庭提起上訴（須附繕本）。  
本案經檢察周佩瑩官聲請以簡易判決處刑。

中 華 民 國 113 年 11 月 18 日  
刑事第九庭 法 官 高郁茹

以上正本證明與原本無異。

如不服本判決，得自收受送達之日起20日內，表明上訴理由，向本院提起上訴狀（須附繕本）。

告訴人或被害人對於判決如有不服具備理由請求檢察官上訴者，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本之日期為準。

中 華 民 國 113 年 11 月 18 日  
書記官 林佩瑩

附表

編號	犯罪事實	刑之宣告及沒收
1	如聲請簡易判決處刑書犯罪事實一(一)所載	張世兒犯竊盜罪，處拘役拾日，如易科罰金，以新臺幣

		壹仟元折算壹日。未扣案鵝壹隻、鴨肆隻、蛋雞參隻、鐵籠壹個沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。
2	如聲請簡易判決處刑書犯罪事實一(二)所載	張世兒犯竊盜罪，處拘役參拾伍日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。未扣案甕仔雞伍拾伍隻沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。
3	如聲請簡易判決處刑書犯罪事實一(三)所載	張世兒犯竊盜罪，處拘役貳拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。未扣案雞拾柒隻、鴨貳隻沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

02 附錄論罪科刑法條

03 中華民國刑法第320條

04 (普通竊盜罪、竊佔罪)

05 意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜

- 01 罪，處五年以下有期徒刑、拘役或五十萬元以下罰金。
- 02 意圖為自己或第三人不法之利益，而竊佔他人之不動產者，依前
- 03 項之規定處斷。
- 04 前二項之未遂犯罰之。