臺灣彰化地方法院刑事簡易判決

113年度簡字第2298號

聲 請 人 臺灣彰化地方檢察署檢察官
被 告 劉淑卿

上列被告因竊盜案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度偵字第13282號），本院逕以簡易判決處刑如下：

主 文

劉淑卿犯竊盜罪，處有期徒刑參月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

犯罪事實及理由

一、本案犯罪事實、證據及應適用之法條，均認與檢察官聲請簡易判決處刑書之記載相同，茲引用如附件。

二、爰以行為人之責任為基礎，審酌被告劉淑卿國中畢業，是智識程度健全之中年人，有其個人戶籍資料和警詢筆錄受詢問人資料欄可憑，被告於警詢時雖坦承犯行，惟於偵訊時辯稱是忘記結帳云云，然而監視器錄影顯示被告一進入商店就將飲料放入隨身包包，再若無其事走出店外，坐上機車準備離去等情歷歷，倘若一時忘記結帳，豈會一拿到商品就藏放在包包內？足見所辯顯然不實，犯後態度甚差，亦見其貪小便宜、有恃無恐的惡質心態。且被害商家即店長陳永晟於偵訊具結證稱：被告行為已非初次，前前後後大約偷掉一箱飲料，幾乎每天來偷等情甚明（此部分僅作為量刑證據，毋需嚴格證明），可知被告行為已造成商家相當程度的困擾，已干擾社會經濟秩序，故即使其竊得之財物價值不高、商家領回贓物，仍不應從輕量處，以收一般及特別預防之功效等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知易科罰金之折算標準。

三、應適用之法條：刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第

01 454條第2項，刑法第320條第1項、第41條第1項前段、第38
02 條之1第5項，刑法施行法第1條之1第1項。

03 四、如不服本件判決，得自收受送達之翌日起20日內，表明上訴
04 理由，向本院提起上訴狀（須附繕本）。告訴人或被害人對
05 於判決如有不服具備理由請求檢察官上訴者，其上訴期間之
06 計算係以檢察官收受判決正本之日期為準。

07 中 華 民 國 113 年 11 月 28 日
08 刑事第二庭 法官 王祥豪

09 以上正本證明與原本無異。

10 如不服本件判決，應自收受送達之日起20日內，表明上訴理由，
11 向本院提起上訴狀（須附繕本）。

12 告訴人或被害人對於判決如有不服具備理由請求檢察官上訴者，
13 其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本之日期為準。

14 中 華 民 國 113 年 11 月 28 日
15 書記官 梁永慶

16 附錄本案論罪科刑法條全文：

17 刑法第320條

18 意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜
19 罪，處五年以下有期徒刑、拘役或五十萬元以下罰金。

20 意圖為自己或第三人不法之利益，而竊佔他人之不動產者，依前
21 項之規定處斷。

22 前二項之未遂犯罰之。

23 附件：

24 臺灣彰化地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

25 113年度偵字第13282號

26 被 告 劉淑卿 女 57歲（民國00年00月0日生）

27 住彰化縣○○鄉○○○巷0號

28 居彰化縣○○鎮○○街00號

29 國民身分證統一編號：Z000000000號

30 上列被告因竊盜案件，業經偵查終結，認為宜以簡易判決處刑，

01 茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

02 犯罪事實

03 一、劉淑卿基於意圖為自己不法所有之竊盜犯意，於民國113年7
04 月16日8時14分許，在彰化縣○○鎮○○路○○000號即統一超
05 商佳嘉門市，徒手竊取店長陳永晟所管領之咖啡廣場鋁箔包
06 1罐（價值新臺幣15元），得手走後出店外欲騎乘腳踏車離
07 去。嗣經店長陳永晟發覺遭竊而當場查獲後報警處理，經警
08 扣得咖啡廣場鋁箔包1罐（已發還）。

09 二、案經彰化縣警察局北斗分局報告偵辦。

10 證據並所犯法條

11 一、訊據被告劉淑卿矢口否認有何竊盜犯行，辯稱：伊進去店內
12 拿取物品忘記結帳，拿取物品後走出店外在腳踏車旁休息云
13 云。惟查，上揭犯罪事實，業據證人即被害人陳永晟於警詢
14 時及偵查中證述明確，並有彰化縣警察局北斗分局搜索扣押
15 筆錄、彰化縣警察局北斗分局扣押物品收據、彰化縣警察局
16 北斗分局扣押物品目錄表、贓物領據、現場監視器錄影畫
17 面、現場照片在卷可稽，是被告所辯顯係事後卸責之詞，不
18 足採信，其犯嫌應堪認定。

19 二、核被告所為，係犯刑法第320條第1項之竊盜罪嫌。扣案之
20 咖啡廣場鋁箔包1罐已依法發還被害人，爰不聲請宣告沒收
21 犯罪所得。

22 三、未為緩起訴及職權不起訴之理由：（一）本案經傳喚被告後被
23 告未能到庭，是無法對其諭知緩起訴處分，亦不可能為了對
24 被告為緩起訴處分而耗用警力對被告為拘提、通緝。（二）被
25 害人經本署傳喚後，不顧其程序利益之耗費到庭作證被告之
26 犯行，且從被害人之證述可悉被告已多次為相同犯行而造成
27 其困擾，又被告矢口否認犯行，實難認對被告為職權不起訴
28 有何公益性存在。（三）再被告並非竊取生存所需物資（如御
29 飯糰），顯見其係因貪小便宜而為本次犯行，本國並非允許
30 零元購之國家，自有以刑事處罰之必要。

31 四、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。