臺灣彰化地方法院刑事簡易判決

113年度簡字第2497號

聲請人 臺灣彰化地方檢察署檢察官
被告 李利榮

上列被告因違反毒品危害防制條例案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度毒偵字第2194號），本院判決如下：

主文

李利榮施用第二級毒品，處有期徒刑參月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

犯罪事實及理由

一、本案犯罪事實及證據，除證據部分補充臺灣彰化地方檢察署檢察官強制到場（強制採驗尿液）許可書、臺中市政府警察局第六分局偵辦毒品案件尿液檢體對照表外，其餘均與檢察官聲請簡易判決處刑書之記載相同，茲引用如附件。

二、論罪科刑：

(一)核被告李利榮所為，係犯毒品危害防制條例第10條第2項之施用第二級毒品罪。

(二)被告施用第二級毒品前持有毒品之低度行為，為施用之高度行為所吸收，不另論罪。

(三)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告甫因施用毒品而於民國113年3月6日執行觀察勒戒完畢，此有法院前案紀錄表1份在卷可查（本院卷第7-12頁），猶不知警惕，於觀察勒戒執行完畢後3年內再犯本案施用毒品犯行，顯示前開處遇對被告並無成效，自有令被告施以相當期間之監禁，以矯正其施用毒品惡習之必要；兼衡其犯罪之動機、目的、手段，及自述高中肄業之智識程度、擔任代書助理、勉持之家庭經濟狀況（偵卷第23頁），與其未能於警詢時坦承犯罪之犯後態度等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知易科罰金之折算標準。

01 三、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第454條第2項，逕以簡易
02 判決處刑如主文。

03 四、如不服本判決，得自收受送達之日起20日內，向本院提出上
04 訴狀，上訴於本院第二審合議庭（須附繕本）。

05 本案經檢察官林芬芳聲請簡易判決處刑。

06 中 華 民 國 113 年 12 月 31 日

07 刑事第六庭 法官 許淞傑

08 以上正本證明與原本無異。

09 如不服本件判決，得自收受送達之日起20日內，表明上訴理由，
10 向本院提起上訴狀（須附繕本）。

11 中 華 民 國 113 年 12 月 31 日

12 書記官 林怡吟

13 附錄本案論罪科刑法條：

14 《毒品危害防制條例第10條第2項》

15 施用第二級毒品者，處3年以下有期徒刑。

16 【附件】：

17 臺灣彰化地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

18 113年度毒偵字第2194號

19 被 告 李利榮 男 45歲（民國00年0月00日生）

20 住彰化縣○○鄉○○村○○街00○○

21 號

22 國民身分證統一編號：Z000000000號

23 上列被告因違反毒品危害防制條例案件，業經偵查終結，認宜聲
24 請以簡易判決處刑，茲敘述犯罪事實及證據並所犯法條如下：

25 犯罪事實

26 一、李利榮前因施用毒品案件，經法院裁定送觀察、勒戒後，認
27 無繼續施用毒品傾向，於民國113年3月6日執行完畢釋放，
28 並本署檢察官以112年度毒偵字第1816號為不起訴處分確
29 定。詎其復基於施用第二級毒品甲基安非他命之犯意，於11
30 3年8月16日上午11時20分許為警採尿前96小時內某時，在不
31 詳處所，以不明方式，施用第二級毒品甲基安非他命1次。

嗣於113年8月16日上午10時59分許，在臺中市○○區○○路
0段00號前，因違規停車為警攔查，發現李利榮為強制採驗
尿人口，經採集其尿液送驗，結果呈安非他命、甲基安非他
命陽性反應，而查悉上情。

二、案經臺中市政府警察局第六分局報告偵辦。

證據並所犯法條

一、被告李利榮經傳喚未到，其於警詢時矢口否認上開犯行，辯
稱：伊很久沒用甲基安非他命，忘了採尿前最後1次是何時
施用云云。惟查，經警於113年8月16日上午11時20分許採集
被告尿液送驗，結果呈安非他命、甲基安非他命陽性反應，
有臺中市政府警察局第六分局偵辦毒品案件尿液檢體對照
表、欣生生物科技股份有限公司濫用藥物尿液檢驗報告在卷
可稽，足認被告於上揭為警採尿時間回溯96小時內某時，確
有施用第二級毒品甲基安非他命，其犯嫌堪予認定。

二、核被告所為，係犯毒品危害防制條例第10條第2項之施用第
二級毒品罪嫌。

三、依毒品危害防制條例第23條第2項、刑事訴訟法第451條第1
項聲請以簡易判決處刑。

此 致

臺灣彰化地方法院

中 華 民 國 113 年 11 月 27 日
檢 察 官 林 芬 芳

本件正本證明與原本無異

中 華 民 國 113 年 12 月 13 日
書 記 官 侯 凱 倫