臺灣彰化地方法院刑事判決

113年度簡上字第142號

上訴人 臺灣彰化地方檢察署檢察官
被告 施振聖

上列上訴人即被告因妨害秩序等案件，不服本院113年度簡字第1321號第一審判決（起訴案號：113年度偵字第4623號），提起上訴，本院管轄第二審之合議庭判決如下：

主 文

上訴駁回。

理 由

一、本案審判範圍：檢察官於上訴書、於本院審理時，已經明確表示僅對原審判決之量刑提起上訴，依據刑事訴訟法第348條第3項之規定，本案審判範圍僅限於原審判決之量刑。

二、檢察官上訴意旨略以：被告之犯行造成告訴人所經營補習班之商譽信用嚴重影響，告訴人身心承受害怕、痛苦，且未與告訴人達成和解，難認被告真心悔悟，被告犯罪後態度不佳，原審判處被告拘役20日，易科罰金的金額為新臺幣（下同）2萬元，只比僭行公務員罪的罰金刑上限1萬5,000元還高5,000元，原審判決過輕等語。

三、上訴理由之判斷：

（一）刑法第57條規定，科刑時應以行為人之「責任」為基礎，即在表明行為罪責乃刑罰之上限（應報理論），併應綜合行為人人格之個別危險性（特別預防理論），而為刑之量定。但行為罪責（罪責嚴重程度）與特別預防（行為人再社會化可能性），可能會有內在的緊張關係（例如：判太重雖符合罪責，但可能不利於再社會化；判太輕不符合罪責，但利於再社會化），尤其上級審在審查原審判決之量刑是否妥當時，可能也會欠缺一個明確的基準。因而，「刑罰裁量空間理論」認為，罪責評價並非透過點狀大小的方式決定，而是允

01 許法官有一個裁量空間，只要在此一區間內決定刑罰，均屬
02 符合罪責的刑罰（罪責框架）。對此，最高法院72年度台上
03 字第6696號判決已明確指出：「量刑輕重，係屬事實審法院
04 得依職權自由裁量之事項，苟已斟酌刑法第57條各款所列情
05 狀而未逾越法定刑度，不得遽指為違法」、75年度台上字第
06 7033號判決則認為：「關於刑之量定及緩刑之宣告，係實體
07 法上賦予法院得為自由裁量之事項，倘其未有逾越法律所規
08 定之範圍，或濫用其權限，即不得任意指摘為違法，以為第
09 三審上訴之理由」，即採取「刑罰裁量空間理論」（罪責框
10 架）之觀點。

11 (二)原審已經審酌「被告僅因與告訴人間有租賃糾紛，而明知其
12 非國稅局人員，竟仍加以冒充，向告訴人恫稱要對其罰錢，
13 並辱罵告訴人為害蟲，不僅影響國家公權力機關之威信，且
14 使告訴人心生畏懼及名譽受損，所為實有不該；惟念及被告
15 犯罪手段尚屬平和，犯罪時間甚短，犯後坦承犯行之犯後態
16 度，且前無論罪科刑之前科紀錄，有臺灣高等法院被告前案
17 紀錄表在卷可佐，素行尚佳；暨衡被告自陳碩士畢業之教育
18 程度、職業為藥師、月薪新臺幣7萬元、無人需其扶養等一
19 切情狀」，因而量處被告拘役20日，並諭知易科罰金之折算
20 標準，此一量刑並無明顯違誤之處。

21 (三)檢察官所提出之上開量刑理由，原審都已經加以斟酌，且原
22 審判處拘役刑，性質上為自由刑，此與罰金刑不能劃上等
23 號，執行檢察官未必會同意被告易科罰金，不能以可能易科
24 罰金的結果，反推原審量刑過輕，至於告訴人於刑事聲請上
25 訴狀、本院審理時，一再表示被告於本案案發之後仍持續有
26 騷擾行為，但寬心診所113年12月9日寬心病歷字第1131201
27 號函及所檢附之病歷資料，可以證明：被告經診斷為「鬱
28 症」，其於101年迄今都規律門診治療等事實，此一就診時
29 間明顯早於本案（已經超過10年），難以認定被告為了規避
30 刑責而故意裝病，此一事實有利於被告，亦為原審未及審
31 酌，經綜合考量上開有利、不利於被告的量刑因子，本院認

01 為原審的量刑仍在量刑框架內，並無不當之處。

02 (四)因此，公訴人認為原審量刑過輕，並無理由，應予判決駁回
03 如主文所示。

04 四、依刑事訴訟法第455條之1第1項、第3項、第348條第3項、第
05 368條，判決如主文。

06 五、本案經檢察官吳皓偉提起公訴，檢察官林佳裕提起上訴，檢
07 察官張嘉宏到庭執行職務。

08 中 華 民 國 114 年 3 月 11 日

09 刑事第四庭 審判長 法官 吳永梁

10 法官 李淑惠

11 法官 陳德池

12 以上正本證明與原本無異。

13 本件不得上訴。

14 中 華 民 國 114 年 3 月 11 日

15 書記官 陳孟君