

臺灣彰化地方法院刑事裁定

113年度聲字第1410號

聲明異議人

即 受刑人 吳隆翔

上列受刑人因毒品危害防制條例等案件，聲請聲明異議及更定應執行刑，本院裁定如下：

主 文

聲明異議及定執行刑之聲請均駁回。

理 由

一、聲明異議意旨如附件聲明異議狀所載。

二、按刑之執行，本質上屬司法行政之一環，原則上應由檢察官指揮之，此觀刑事訴訟法第457條第1項前段規定甚明。而有關刑之執行順序，依同法第459條規定，二以上主刑之執行，除罰金外，應先執行其重者，但有必要時，檢察官得命先執行他刑。

三、又按受刑人或其法定代理人或配偶，以檢察官執行之指揮為不當者，得向諭知該裁判之法院聲明異議，刑事訴訟法第484條定有明文。此所謂「檢察官執行之指揮不當」，係指檢察官有積極執行指揮之違法及其執行方法有不當等情形而言。故聲明異議之對象應係檢察官之執行指揮行為，而非檢察官據以指揮執行之科刑裁判。又受刑人科刑裁判確定後，檢察官本即應依裁判本旨指揮執行，是應併罰之數罪業經法院裁判定其應執行刑者，除有例外得由檢察官再行聲請法院定執行刑必要之情形外，檢察官即應依裁判所定之應執行刑執行。再者，數罪併罰定其應執行刑之案件，係由該案犯罪事實最後判決之法院對應之檢察署檢察官，聲請該法院裁定之，刑事訴訟法第477條第1項定有明文。又刑法第51條之數罪併罰，應以合於同法第50條之規定為前提，而第50條之併

合處罰，則以裁判確定前犯數罪為條件，所謂「裁判確定」，乃指首先確定之科刑判決而言，亦即以該首先判刑確定之日為基準，凡在該日期之前所犯各罪，應依刑法第51條規定定其執行刑，如在該日期之後所犯，即無與之前所犯者合併定執行刑之餘地。惟在該日期以後所犯之罪，如另符合數罪併罰要件時，仍依上述法則處理，且既有上揭基準可循，自無許任憑己意，擇其中最為有利或不利於被告之數罪，合併定其應執行之刑(最高法院113年度台抗字第2047號裁定意旨參照)。

四、經查：

(一)就臺灣彰化地方檢察署(下稱彰化地檢署)民國113年11月20日彰檢曉執壬113執聲他1605字第1139058559號函聲明異議之部分：

1. 聲明異議人即受刑人吳隆翔(下稱受刑人)前於107年間，因施用毒品案件，經本院以107年度訴字第666號判處應執行有期徒刑10月確定(下稱A案)，經彰化地檢署檢察官核發107年度執緝壬字第720號執行指揮書指揮執行有期徒刑10月(下稱A指揮書)。又於同年間，因施用毒品案件，經本院以108年度訴字第184號判處應執行有期徒刑1年確定(下稱B案)，經彰化地檢署檢察官核發108年度執壬字第3713號執行指揮書指揮執行有期徒刑1年(下稱B指揮書)接續於A指揮書之後執行等情，有臺灣高等法院被告前案紀錄表及A、B指揮書在卷可查。
2. 而受刑人所犯上開A案，因彰化地檢署檢察官經合法傳喚並未到案執行，又經拘提無著，經彰化地檢署檢察官自107年10月4日以彰檢玉執壬緝字第1121號通緝書發布通緝在案，迄107年10月12日始為彰化縣警察局彰化分局查獲後移送歸案執行，彰化地檢察署檢察官隨即於同日核發107年度執字第4463號執行指揮書，嗣受刑人因犯上開A案經撤銷另案假釋執行殘刑5年9月8日(107年度執更丁字第1314號，執行期間為107年10月12日至113年7月19日)，上開A案始接續前開撤銷假

01 釋殘刑後執行，並於107年10月15日換發A指揮書指揮執行
02 (執行期間為113年7月20日至114年5月19日)。嗣彰化地檢署
03 為執行受刑人所犯B案，乃於108年8月7日開立接續執行之B
04 指揮書(執行期間為114年5月20日至115年5月19日)等情，有
05 彰化地檢署通緝書、彰化縣警察局彰化分局通緝案件移送
06 書、彰化地檢署107年度執字第4463號執行指揮書、彰化地
07 檢署107年度執更丁字第1314號執行指揮書在卷可稽，是彰
08 化地檢署檢察官係先後核發A指揮書及B指揮書指揮受刑人執
09 行有期徒刑，核發A指揮書時，尚無B指揮書之存在，並非於
10 同時指揮受刑人有期徒刑之執行時，先執行較輕者，經核彰
11 化地檢署檢察官之執行指揮於法並無不合。

- 12 3. 受刑人稱A指揮書中應執行有期徒刑10月部分，係得易科罰
13 金之罪刑，B指揮書所執行者為不得易科罰金，若先執行得
14 易科罰金之罪刑部分，於執行期中，受刑人若籌得易科罰金
15 之費用，似僅能就所餘刑期易科罰金，就已執行部分尚不能
16 用以折抵尚未執行之不得易科罰金之刑(即B指揮書部分)，
17 對於受刑人之權益自有影響等語。然彰化地檢署檢察官既然
18 係先後核發A指揮書、B指揮書指揮受刑人有期徒刑之執行，
19 就A指揮書中得易科罰金之罪刑，受刑人自得於執行有期徒
20 刑10月期間，向檢察官聲請易科罰金，然不得主張變更二份
21 指揮書之執行順序，受刑人認若得以變更A、B指揮書之執行
22 順序，較符合受刑人之權益云云，尚有誤會。

23 (二)就B指揮書聲明異議之部分：

- 24 1. 受刑人係對於B指揮書備註欄關於「3.接續本署107.10.15之
25 107年執緝壬字第720號指揮書執行，且兩案不符合數罪併
26 罰，應分別執行合併計算刑期。」之註記認為不當，並主張
27 應就其所犯A案判決與B案判決所示數罪再予合併定刑。而該
28 份指揮書之執行標的，係本院以108年度訴字第184號諭知應
29 執行有期徒刑1年之刑事判決，參諸前揭說明，受刑人就檢
30 察官執行上述應執行刑之指揮書聲明異議，本院自有管轄
31 權，先予敘明。

2. 細繹受刑人A案、B案裁判書列各罪之犯罪時間及確定日期，其最後犯罪日係B案之107年10月11日，而最初判決確定日則為A案之107年7月13日，顯見B案所列受刑人之犯行，其犯罪時間(107年10月11日)是在A案之判決確定(107年7月13日)之後，即與刑法第50條前段所規定「裁判確定前犯數罪者，併合處罰」之情形並不相符。受刑人固稱上開A、B案判決有責罰顯不相當之處，應重新定應執行刑，實屬誤解法條之規定。是以檢察官於B指揮書上註記受刑人A、B二案不符合定應執行刑規定而應分別、接續執行等語，於法並無不合，難認有何違法不當情事。從而，受刑人徒憑己見，認其上開所犯A案及B案所示之各罪應合併定應執行之刑，以維護其權益，並執此指摘檢察官指揮執行不當等語，顯係忽略定應執行刑之法定要件，自有未洽，並非可採。

五、綜上所述，本件執行檢察官於受刑人緝獲歸案後隨即核發A指揮書發監執行，嗣於B案確定後，再開立接續執行之B指揮書，並無違法之處，受刑人對檢察官就A、B指揮書接續執行聲明異議，為無理由。又執行檢察官於B指揮書備註欄所為上開記載，於法有據，並無不當，受刑人主張應再合併定其應執行刑，已與法定要件有違，自不足取。是受刑人向本院聲明異議並聲請重新定應執行刑，於法不合，應予駁回。

六、應依刑事訴訟法第486條，裁定如主文。

中 華 民 國 114 年 1 月 24 日

刑事第八庭 法 官 李怡昕

以上正本證明與原本無異。

如不服本裁定，應於裁定送達後10日內，向本院提出抗告狀（須附繕本）。

中 華 民 國 114 年 1 月 24 日

書記官 陳亭竹

附件：