臺灣彰化地方法院刑事裁定

113年度聲自字第23號

聲 請 人 楊金茹

張黎玉

共 同

代 理 人 徐文宗律師

被 告 蔡至翔

上列聲請意旨因告訴被告過失致死案件，不服臺灣高等檢察署臺中分署檢察長中華民國113年度上聲議字第1941號駁回再議之處分（原不起訴處分案號：臺灣彰化地方檢察署112年度偵字第21509號），聲請准許提起自訴，本院裁定如下：

主 文

聲請駁回。

理 由

一、按聲請人不服上級法院檢察署檢察長或檢察總長認再議為無理由而駁回之處分者，得於接受處分書後10日內委任律師提出理由狀，向該管第一審法院聲請准許提起自訴；法院認為准許提起自訴之聲請不合法或無理由者，應駁回之，刑事訴訟法第258條之1、第258條之3第2項前段分別定有明文。查本件聲請意旨即告訴人楊金茹、張黎玉（下稱聲請人2人）就被告蔡至翔（下稱被告）涉犯過失致死罪嫌，向臺灣彰化地方檢察署（下稱彰化地檢署）提出告訴，經檢察官偵查後以112年度偵字第21509號為不起訴處分（下稱原不起訴處分），聲請人2不服而聲請再議，經臺灣高等檢察署臺中檢察分署（下稱臺中高分檢）檢察長認再議為無理由，復以113年度上聲議字第1941號駁回再議（下稱駁回再議處分）。嗣聲請人2人分別於民國113年7月11日、113年7月25日（寄存送達生效日）收受駁回再議處分書後，委任律師為代理

01 人，於法定期間10日內之113年7月17日，具狀向本院聲請交
02 付審判等情，業據本院依職權調取上開案卷核閱屬實，並有
03 原不起訴處分書、駁回再議處分書、送達證書及刑事聲請交
04 付審判狀在卷可稽。又交付審判制度業於112年5月30日修正
05 為准許提起自訴制度，並於同年6月21日公布、同年6月23日
06 生效，是聲請人2人所具刑事交付審判聲請狀及狀內所載關
07 於聲請交付審判之旨，固有誤載，惟其真意應是聲請准許提
08 起自訴，是本件程序仍合於上開程式規定，先予敘明。

09 二、聲請准許提起自訴意旨略以：

10 (一)依證人張世昌於偵查中之證述，其雖稱被害人當時有案在身
11 即將發監執行，故於被告攔查時，沒有停駛，被害人打算衝
12 撞員警逃離現場等語，惟此部分應屬證人張世昌個人推測之
13 詞，何況依證人張世昌所證，被害人於當下應僅有逃逸之意
14 思，而無衝撞被告之意思。

15 (二)警察人員執行職務時，如遇有抵抗、拒捕、脫逃時，固得使
16 用槍械，警械使用條例第4條第1項、第3款定有明文，惟使
17 用槍械必須符合比例原則，亦即所謂之「適合性」、「必要
18 性」、「利益相當原則」。被害人於案發當下僅騎車通過被
19 告面前，並無逕行衝撞被告身體之舉動。被害人所受槍傷，
20 子彈從被害人左後腰部進入，被告當時站在被害人之左側，
21 可認被告於被害人通過其面前後始射擊，依被告當時與被害
22 人間之方向位置，被告並未因被害人騎乘重型機車強光照
23 射，產生眩光、刺眼之反應，自可準確判斷其與被害人間之
24 距離，且被告當下亦無受被害人衝撞之急迫危險情事存在，
25 猶開槍射擊被害人之背部，已逾越合理必要之程度。

26 (三)本案被告疏未注意上開使用槍械之原則，自被害人後方舉槍
27 射向被害人之背腹部處，使被害人因而受有左後背單一非貫
28 穿性遠距離槍傷，致其腹腔內大量出血，而生被害人死亡之
29 結果。被告於案發當日23時32分42秒許，自巡邏車下車，奔
30 向被害人騎乘之普通重型機車，並以手勢大聲喝叱停車，如
31 被告於當時能先對空鳴槍警告被害人，被害人係至愚之人必

01 會停下接受攔查，被告未先對空鳴槍，而係直接對被害人身
02 體射擊，明顯違反使用槍械必要性之比例原則。

03 (四)綜上所述，本案被告誤認被害人有衝撞被告之企圖，而予以
04 開槍射擊，被告所為應屬阻卻違法事由之錯誤即所謂「誤想
05 防衛」，依學說及實務見解，雖難認為故意犯罪，但仍難脫
06 免過失之責任。本件檢察機關之原不起訴處分、駁回再議處
07 分，認事用法均有違誤，請准許告訴人對被告提起自訴（其
08 餘詳如卷內歷次書狀所載）。

09 三、按法院認聲請准許提起自訴不合法或無理由者，應駁回之。
10 刑事訴訟法第258條之3第2項前段定有明文。次按，「准許
11 提起自訴」之換軌模式，係對於檢察官不起訴或緩起訴處分
12 之外部監督機制，法院僅就檢察官所為不起訴或緩起訴之處
13 分是否正確加以審查，以防止檢察機關濫權。依此立法精
14 神，同法第258條之3第4項規定：法院為准否提起自訴之裁
15 定前，得為必要之調查。其調查證據之範圍，即應以偵查中
16 曾顯現之證據為限。再者，法院為准許提起自訴之裁定時，
17 案件即進入審判程序，顯見法院裁定准許提起自訴之前提，
18 必須偵查卷內所存之證據，已符合刑事訴訟法第251條第1項
19 所定足認被告有犯罪嫌疑，檢察官應即提起公訴之情形，即
20 案件已跨越起訴門檻，被告需有「足夠之犯罪嫌疑」，並非
21 所謂「有合理可疑」而已，始應為准許提起自訴之裁定。倘
22 案件尚須另行蒐證偵查，始能判斷應否准許提起自訴，因聲
23 請准許提起自訴制度，並無如再議制度得為發回由原檢察官
24 續行偵查之設計，法院即應依同法第258條之3第2項前段，
25 以聲請無理由裁定駁回之。

26 四、原不起訴處分及原駁回再議處分之理由暨事證，業經本院調
27 取偵查卷宗詳予審認核閱屬實，且各項論點均屬有據，未見
28 有與卷證資料相違，或違背經驗法則、論理法則之處。茲再
29 補充說明如下：

30 (一)被告係彰化縣警察局北斗分局海豐派出所警員，被告搭載時
31 任所長黃元劭執行巡邏勤務時，於112年5月13日23時31分

01 許，在彰化縣00鄉00路與00路路口，見被害人楊冠湧騎乘搭
02 載乘客張世昌之普通重型機車，由00路左轉00路時未依規定
03 使用方向燈，警員依法予以攔查，被害人拒不停車受檢，警
04 員懷疑被害人是否有其他違法行為，遂駕駛警車在後鳴笛跟
05 隨，而執行攔查職務，嗣被告於該日23時32分46秒許，朝被
06 害人機車前輪方向射擊1槍，子彈擊中被害人左後腰部等
07 情，業據證人即上開機車乘客張世昌於偵查中證述明確，並
08 有彰化縣警察局調查報告、彰化縣警察局北斗分局會中簡
09 報、北斗分局海豐所職務報告、彰化縣警察局北斗分局員警
10 出入及領用槍枝彈藥、無線電機、防彈衣、行動電腦、電擊
11 器登記簿、彰化縣警察局北斗分局海豐派出所7人勤務分配
12 表各1份等件在卷可佐。又被害人受有左後背單一非貫穿性
13 遠距離槍傷之傷害，導致腸繫膜損傷及肌肉損傷與腹腔內大
14 量出血，於同日1時58分許不治死亡之事實，亦有法務部法
15 醫研究所（112）醫鑑字第1121101347號解剖報告書暨鑑定
16 報告書（相卷第337-346頁）、臺灣彰化地方檢察署相驗筆
17 錄（相卷第75頁）、臺灣彰化地方檢察署檢驗報告書（相卷
18 第89-100頁）、被害人死亡相驗照片（相卷第165-168
19 頁）、臺灣彰化地方檢察署相驗屍體證明書（相卷第375
20 頁）在卷可參。是此部分之事實均堪以認定，先予敘明。

21 (二)關於聲請意旨主張被害人並無衝撞警員之舉動及意圖部分：

22 1.本案事發經過，經臺灣高等檢察署臺中分署檢察官勘驗被告
23 配戴之密錄器影片檔案編號2023_0513_233740_781影像檔
24 案，認被告駕駛警車並鳴笛追逐被害人，被害人騎車進入案
25 發廣場後，被告亦在廣場出口路旁停車並下車，其在廣場出
26 口處，有一機車突然自該廣場一端急速駛向被告，現場昏
27 暗，僅該機車之車頭燈光於暗處發出極亮之光線，有光暈極
28 刺眼，被告在暗處，僅能看見機車朝其左側正前方向加速衝
29 來，被告於23時32分44秒已大聲喝斥停車，該機車駕駛人仍
30 加速向被告方向行進，被告遂於23時32分45秒拔槍欲射擊，
31 剎那間該機車頭又朝左偏，被告於23時32分46秒瞬間朝該機

01 車左側車頭下方輪胎開槍，再閃身避免遭撞，該機車仍在被
02 告左側面前急速駛過，離開現場等情，有上開密錄器檔案、
03 勘驗筆錄及影片截圖（上聲議卷第29-35頁）、現場勘查影
04 像照片（相卷第225-271頁）等件可證，可信屬實。

05 2.查證人張世昌於偵查中證稱：案發當時因為楊冠湧有案件要
06 執行，所以警察要追我們，楊冠湧之前有跟我說過，他將要
07 發監執行，他以為是00來的警察，他不要去執行。警察下車
08 後，警察用手攔查，楊冠湧沒有停車，當下還加速，他應該
09 是要衝撞警察等語（相卷第79、81頁）。考量證人張世昌為
10 被害人之友人，衡情並無虛偽證述、或迴護被告之動機，其
11 上開證詞應堪採信，足認被害人為逃避入監服刑，除拒絕停
12 車接受攔查外，更朝被告當時所站之位置加速行駛，確有衝
13 撞警員之舉動及主觀意圖。

14 3.參酌上開密錄器影片及勘驗筆錄、截圖及證人張世昌前開證
15 述，可知被害人於被告攔查時拒不停車，後經被告駕駛警車
16 在後追逐鳴笛，被害人仍未停駛，嗣經警下車大聲喝叱停
17 車，被害人亦未理會，反騎車朝被告所在方向加速疾駛。依
18 案發現場照片所示（相卷第64-67頁），案發廣場為T字
19 形，出口狹長，無法會車，被告站在該出口處喝叱被害人停
20 車，被害人機車通過該出口時距離被告極近，被告於影片中
21 亦有閃身躲避之行為，益見被害人騎車幾近要撞上被告，故
22 被害人上開朝被告方向加速疾駛之舉，當屬衝撞警員之行為
23 無疑，且其有衝撞之意圖無誤。聲請意旨上開主張，自無可
24 採。

25 (三)關於聲請意旨主張被告使用槍械不符比例原則部分：

26 1.按刑法上之過失，係指對於構成犯罪之事實，按其情節，應
27 注意並能注意而不注意而言，且其過失行為與結果間，在客
28 觀上有相當因果關係始得成立，是本件所應探究者為被告上
29 開行為，是否客觀上有違反注意義務，及主觀上是否能注意
30 而未注意。又警械使用條例規定而使用槍械，必須具備下列
31 要件：①使用槍械之時機，須符合警械使用條例第4條所規

01 定之情形。②使用警械須合乎同條例第6條所規定之比例原
02 則。③須符合同條例第7至第9條所規定之應注意事項。其中
03 警械使用條例第4條第1項第3款、第4款規定：「警察人員執
04 行職務時，遇有下列各款情形之一者，得使用警刀或槍械：
05 …三、依法應逮捕、拘禁之人拒捕、脫逃，或他人助其拒
06 捕、脫逃時。五、警察人員之生命、身體、自由、裝備遭受
07 強暴或脅迫，或有事實足認有受危害之虞時。」，同條例第
08 4條第4項第4款「第一項情形，警察人員執行職務時，認犯
09 罪嫌疑人或行為人有下列各款情形之一，將危及警察人員或
10 他人生命或身體時，得使用槍械逕行射擊：…其他危害警
11 察人員或他人生命或身體，情況急迫時」，同條例第6條規
12 定：「警察人員應基於急迫需要，合理使用槍械，不得逾越
13 必要程度（91年修正時已刪除應事先警告【對空鳴槍】之規
14 定）」，同條例第9條則規定：「警察人員使用警械時，如
15 非情況急迫，應注意勿傷及其人致命之部位」。

16 2. 查被害人於案發當時拒絕停車受檢，並加速前行，顯有拒
17 捕、脫逃之行為。被告見狀一路跟追被害人機車並鳴笛，在
18 案發廣場出口路旁停車，下車欲逮捕被害人之際，見有一機
19 車自廣場之一端急速向被告騎行，被告望向來車時，該處昏
20 暗，被害人騎乘機車之車燈在暗處發出極亮之光線，被告當
21 時視線受到眩光影響，無法看清楚被害人機車之精準動態，
22 被告僅能判斷被害人騎乘機車朝其方向加速衝過來，因而感
23 覺有危及自身生命、身體安全之急迫需要，遂立即使用槍械
24 制止被害人，此有內政部警械使用調查小組調查報告（偵卷
25 第73-93頁）在卷；衡以被告於偵查中供稱：楊冠湧沒有打
26 方向燈左轉，我就在後面就鳴笛，一路追到土地公廟。當時
27 我下車，站在我射擊的位置，先用手示意要被害人停下，嘴
28 巴也有說要他停下來，結果機車還是往我的方向騎過來，車
29 速太快，我發現有危險就拔槍，開槍時是瞄準機車前車車頭
30 下方，這樣就可以制止對方等語（相卷第83頁），核與上開
31 報告內容大致相符。由此可知，當時被害人拒絕停車受檢，

01 警員已有鳴笛請其停止駕駛行為受檢，被害人卻仍繼續其駕
02 駛行為，進入案發廣場後，警員下車喝叱請被害人停車，被
03 害人不但不予理會，尚且朝被告方向加速疾駛，可徵其拒捕
04 脫逃之意志甚堅。而依當時情形，被告於23時32分44秒已大
05 聲喝斥停車，於23時32分45秒拔槍欲射擊，於23時32分46秒
06 瞬間朝該機車左側車頭下方輪胎開1槍，過程中，因被害人
07 車速過快，不斷逼近被告，被告又受到被害人機車之車頭燈
08 影響，造成被告眼睛眩光，影響其視力，其感受到自身生
09 命、身體安全遭遇急迫危險，現場亦無從使用其他方法、方
10 式或警械，足以有效立即制止被害人，被告更無足夠時間先
11 對空鳴槍警告，身為警員之被告自得依警械使用條例第4條
12 第1項第3、5款、第4條第4項第4款之規定，採取使用警槍射
13 擊被害人機車前輪胎之方式，以制止其駕車脫逃之行為並維
14 護自身之生命、身體安全。

15 3.依前開法務部法醫研究所（112）醫鑑字第1121101347號解
16 剖報告書暨鑑定報告書（相卷第343-345頁）所示，被告所
17 射擊之子彈，固然由被害人之左後背射入，惟由報告內容可
18 知，子彈進入被害人體內後，其路徑方向與角度：「由左向
19 右，與中線夾角約32.95度；由上往下，與水平線夾角約43.
20 85度，由後往前」，故被告於擊發子彈時，係由上向下之角
21 度射擊，足認被告之射擊目標係上開機車之前輪胎，以使其
22 喪失動力，是被告衡酌當時情況之急迫性，為保護自身生
23 命、身體之安全，而朝被害人機車前輪方向開1槍，並未逾
24 越必要程度。被告已盡量朝下往輪胎處射擊，以期避開駕駛
25 及乘客，應認其已善盡注意義務。

26 4.聲請意旨雖主張被告於開槍射擊時，乃站在被害人機車車身
27 之左側，被告並未因被害人騎乘重型機車強光照射，產生眩
28 光、刺眼之反應，可準確判斷其與被害人間之距離。然眼睛
29 受到強光照射時，因光線明暗落差大，眼睛瞳孔瞬間無法適
30 應光線，即會產生「眩光效應」，看不清楚前方，且依一般
31 人生活經驗，眼睛遇到強光時，至少得花上2到5秒才能適

01 應，而本件被告於23時32分44秒下車追被害人，到被害人衝
02 撞被告，被告於23時32分46秒開槍射擊，其經過時間不超過
03 3秒，被告並無足夠時間適應被害人車頭燈強光，其視力亦
04 因眩光而受到影響，乃屬當然；參以被害人當時騎車車速太
05 快，行進中之機車，相較於靜態射擊目標，瞄準難度當然顯
06 著提高，故聲請意旨主張被告於案發時視線未受影響、可精
07 準判斷其與被害人間之距離一節，即難採信。

08 5.聲請意旨固稱被告係於被害人所騎乘機車已穿過被告面前，
09 再對被害人後背開槍，然經本院觀看上開密錄器影片並參酌
10 卷內勘驗筆錄及影像截圖（偵卷第43-68頁，上聲議卷第29-
11 35頁），可知被害人先朝被告方向急速行駛，行至被告前時
12 機車車頭突朝左偏駛，被告未有充足時間瞄準行進中之機
13 車，左手尚不及輔助持槍即開槍，而導致子彈偏誤射入被害
14 人之左腰後背，並非如聲請意旨所載，被害人所騎乘機車已
15 穿過被告面前，被告猶在被害人背後開槍。何況，本案起因
16 於被害人拒絕停車受檢，猶加速逃逸，後朝被告所站位置急
17 速行駛，致生危害於警察之生命或身體，警員自得依法開槍
18 保護自身，此開槍之風險，理應由被害人自行承擔，而非由
19 執法警員承擔此項注意義務。是以，本院認被告所為已符合
20 警械使用條例第6條及第9條，亦有合於法令之阻卻違法事
21 由。聲請意旨上開主張，尚不足採信。

22 6.末本案被害人於23時32分46秒中彈後，並未立即就醫或呼叫
23 救護車送醫，其唯恐就醫被逮，而是被害人透過證人張世昌
24 行動電話告知其友楊沐犀，請該人派車來彰化縣00鄉00
25 村福德土地公廟載送被害人就醫，楊沐犀於到場後叫救護
26 車，彰化縣警察局溪湖分局舊館派出所於112年5月14日0時1
27 8分接獲埔心消防隊轉勤指中心通報立即前往現場，抵達時
28 救護車已對被害人進行救護，業據證人張世昌、楊沐犀警詢
29 證述明確，並有彰化縣警察局溪湖分局舊館派出所副所長曾
30 春明出具之職務報告書、證人張世昌與楊沐犀之LINE通訊軟
31 體對話紀錄在卷（相卷第175-177頁），是被害人於中槍後

01 經數十分後才送醫救治，終仍發生如上無法救治而過世之憾
02 事。故其死亡之原因，非全然是被告之槍擊單一原因所致。
03 聲請人2人痛失至親，哀慟逾恆，然被告開槍行為尚無聲請
04 意旨所指過失，已如前述，是本件無從對被告以過失致死罪
05 相繩。

06 五、綜上所述，本院認原不起訴處分、原駁回再議處分所憑據之
07 理由，並未有違背經驗法則、論理法則或其他證據法則之
08 情，且以偵查中現存證據，尚無從認定被告犯罪嫌疑已達准
09 予提起自訴之審查標準，聲請意旨請求准許提起自訴猶執前
10 詞，指摘原駁回再議聲請理由不當，然其所執陳之事項亦不
11 足為推翻原駁回再議之理由，依上開說明，本件准許提起自
12 訴之聲請並無理由，應予駁回。

13 六、據上論斷，應依刑事訴訟法第258條之3第2項前段，裁定如
14 主文。

15 中 華 民 國 113 年 11 月 15 日
16 刑事第三庭 審判長法官 紀佳良
17 法官 林慧欣
18 法官 熊霽淳

19 以上正本證明與原本無異。

20 本件裁定不得抗告。

21 中 華 民 國 113 年 11 月 15 日
22 書記官 楊蕎甄