臺灣彰化地方法院刑事判決

113年度訴字第1002號

公 訴 人 臺灣彰化地方檢察署檢察官
被 告 蔣雯晴

上列被告因加重詐欺等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第15596號），被告於準備程序中就被訴事實為有罪之陳述，經告知簡式審判程序之旨，並聽取當事人之意見後，本院合議庭裁定由受命法官獨任進行簡式審判程序，並判決如下：

主 文

蔣雯晴犯三人以上共同詐欺取財未遂罪，處有期徒刑玖月。扣案如附表編號1至3所示之物均沒收。未扣案犯罪所得新臺幣伍仟元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

犯罪事實

一、蔣雯晴於民國113年9月間加入真實姓名、年籍不詳之成年人所組成至少3人以上，以實施詐術為手段，具有持續性及牟利性之結構性詐欺集團犯罪組織，擔任面交取款車手，於同年9月30日另案為警逮捕，經釋放後，竟另行起意，於同年10月間某日，基於參與犯罪組織之犯意，再次加入「周星馳」、「賴則綸（由檢察官另案偵查起訴）、LINE暱稱「林恩如」、「遨遊股海」、「林佩晴助理老師」等成年人所組成至少3人以上，以實施詐術為手段，具有持續性及牟利性之結構性詐欺集團犯罪組織（下稱本案詐欺集團），負責以附表編號3所示行動電話接收「周星馳」之指示，前往指定地點向遭「假投資」詐騙民眾當面收取詐騙款項，可獲得免除新臺幣(下同)5,000元之債務利益；賴則綸擔任「車手頭」，提供工作機、假服務證件及收款單據給蔣雯晴，負責

01 監控面交車手跟假投資受詐騙民眾收取詐騙款項。蔣雯晴、
02 賴則綸與本案詐欺集團其他成員間，共同意圖為自己不法之
03 所有，基於3人以上詐欺取財、掩飾隱匿詐欺所得去向之洗
04 錢、行使偽造私文書與偽造特種文書之犯意聯絡，先由本案
05 詐欺集團成員於113年5月間，在臉書刊登不實之投資訊息，
06 顏宜君瀏覽後加入LINE暱稱「林恩如」、「遨遊股海」、
07 「林佩晴助理老師」，向顏宜君佯稱加入etoro網站進行股
08 票投資、預約交割須先交付現金給交割員云云，致顏宜君陷
09 於錯誤，自113年7月15日至113年9月24日面交7次「投資款
10 項」給詐騙集團之車手，共遭詐騙500萬元（此部分非本案
11 審理範圍）。嗣本案詐騙集團機房成員要求顏宜君再面交14
12 4萬5千元才能領出獲利，顏宜君發覺有異，報警並配合警方
13 與詐騙集團相約於113年10月7日晚間，在彰化縣○○鎮○○
14 巷0號「北斗福德祠」，面交140萬元。「周星馳」即指示蔣
15 雯晴到場拿取假工作證及交割憑證進行面交，蔣雯晴於同日
16 晚間在北斗福德祠附近，先進入賴則綸駕駛之自小客車內，
17 由賴則綸交付偽造之如附表1、2所示之物給蔣雯晴，蔣雯晴
18 先在附表編號2所示交割憑證經辦人欄位偽簽「李靜茹」，
19 隨即下車於同日晚間21時4分許至「北斗福德祠」，持附表
20 編號1所示工作證，向顏宜君冒稱係投睿公司線下部之交割
21 員「李靜茹」前來收取款項，並交付上開交割憑證予顏宜君
22 收執，顏宜君將款項交給蔣雯晴時，旋即為埋伏在旁之警員
23 當場逮捕而未遂，並扣得如附表所示之物，蔣雯晴則獲得免
24 除債務5,000元之不法利益。

25 二、案經顏宜君訴由彰化縣警察局北斗分局報告臺灣彰化地方檢
26 察署檢察官偵查起訴。

27 理 由

28 壹、程序部分：

29 被告蔣雯晴所犯之罪，非死刑、無期徒刑、最輕本刑為3年
30 以上有期徒刑之罪，其於準備程序中就前揭被訴事實為有罪
31 之陳述，經告知簡式審判程序之旨，並聽取當事人之意見

01 後，依刑事訴訟法第273條之1第1項規定，裁定進行簡式審
02 判程序，是本案之證據調查，依刑事訴訟法第273條之2規
03 定，不受同法第159條第1項、第161條之2、第161條之3、第
04 163條之1及第164條至第170條規定之限制。

05 貳、實體部分：

06 一、認定犯罪事實所憑之證據及理由：

07 上開犯罪事實，業據被告於警詢、偵訊及本院審理中坦承不
08 諱（偵卷第19至31、139至143頁、本院卷第65至69、171、
09 200、208頁），核與證人即告訴人顏宜君、證人賴則綸於警
10 詢時之證述大致相符（偵卷第33至37、205至229頁），並有
11 彰化縣警察局北斗分局搜索扣押筆錄、扣押品目錄表及收據
12 （偵卷第39至45頁）、贓物認領保管單（偵卷第59頁）、告
13 訴人與詐欺集團LINE對話紀錄擷圖（偵卷第65至66頁）、被
14 告與詐欺集團成員對話紀錄翻拍照片（偵卷第66至67頁）、
15 現場照片及監視器畫面擷圖（偵卷第67至69頁），並有如附
16 表所示物品扣案可證，足認被告上開任意性之自白與事實相
17 符，堪以採信。綜上所述，本案事證明確，被告犯行堪以認
18 定，應依法論科。

19 二、論罪科刑：

20 (一)按組織犯罪防制條例所稱之犯罪組織，係指3人以上，以實
21 施強暴、脅迫、詐欺、恐嚇為手段或犯最重本刑逾5年有期
22 徒刑之罪，所組成具有持續性及牟利性之有結構性組織；而
23 所稱有結構性組織，係指非為立即實施犯罪而隨意組成，不
24 以具有名稱、規約、儀式、固定處所、成員持續參與或分工
25 明確為必要，組織犯罪防制條例第2條第1、2項分別定有明
26 文。被告所參與之詐欺集團，係由3名以上成年人所組成，
27 以施用詐術為手段，且組成之目的在於向被害人騙取金錢，
28 具有牟利性。另該集團之分工，係由被告所屬詐欺集團成員
29 先於網路散布不實投資資訊，致被害人陷於錯誤而同意交付
30 投資款項，嗣由擔任車手之被告依指示持偽造文書前往與被
31 害人面交取款，再依指示將所詐得之現款繳回，堪認該集團

01 之分工細密、計畫周詳，顯非為立即實施犯罪而隨意組成。
02 從而，本案詐欺集團核屬於組織犯罪防制條例第2條第1項所
03 稱之犯罪組織無誤。

04 (二)按加重詐欺罪，係侵害個人財產法益之犯罪，其罪數之計
05 算，核與參與犯罪組織罪之侵害社會法益有所不同，審酌現
06 今詐欺集團之成員皆係為欺罔他人，騙取財物，方參與以詐
07 術為目的之犯罪組織。倘若行為人於參與詐欺犯罪組織之行
08 為繼續中，先後多次為加重詐欺之行為，因參與犯罪組織罪
09 為繼續犯，犯罪一直繼續進行，直至犯罪組織解散，或其脫
10 離犯罪組織時，其犯行始行終結。故該參與犯罪組織與其後
11 之多次加重詐欺之行為皆有所重合，然因行為人僅為一參與
12 犯罪組織行為，侵害一社會法益，屬單純一罪，應僅就「該
13 案中」與參與犯罪組織罪時間較為密切之首次加重詐欺犯行
14 論以參與犯罪組織罪及加重詐欺罪之想像競合犯，而其他之
15 加重詐欺犯行，祇需單獨論罪科刑即可，無需再另論以參與
16 犯罪組織罪，以避免重複評價。是如行為人於參與同一詐欺
17 集團之多次加重詐欺行為，因部分犯行發覺在後或偵查階段
18 之先後不同，肇致起訴後分由不同之法官審理，為維護法之
19 安定性，並裨益法院審理範圍明確、便於事實認定，即應以
20 數案中「最先繫屬於法院之案件」為準，以「該案件」中之
21 「首次」加重詐欺犯行與參與犯罪組織罪論以想像競合。縱
22 該首次犯行非屬事實上之首次，亦因參與犯罪組織之繼續行
23 為，已為該案中之首次犯行所包攝，該參與犯罪組織行為之
24 評價已獲滿足，自不再重複於他次詐欺犯行中再次論罪，俾
25 免於過度評價及悖於一事不再理原則（最高法院110年度台
26 上字第778號判決意旨參照）。又按行為人於實行犯罪後，
27 經司法警察（官）、檢察事務官或檢察官查獲之際，其主觀
28 上之犯意及客觀上之犯罪行為，俱因遭查獲而中斷，事後行
29 為人再度實行犯罪，難謂與查獲前之犯罪行為係出於同一犯
30 意；且犯行既遭查獲，依社會通念，亦期其因此自我檢束不
31 再犯罪，乃竟重蹈前非，自應認係另行起意，因被查獲致其

01 犯意中斷而告中止（最高法院97年度台上字第244號、101年
02 度台上字第3740號、103年度台上字第889號、109年度台上
03 字第635號判決意旨參照）。經查，被告加入本案詐欺集團
04 後，先於113年9月30日在苗栗縣為警逮捕，本案已是被告加
05 入本案詐欺集團後，第2次遭警逮捕等情，經被告陳述明確
06 （本院卷第200頁），並有臺灣苗栗地方檢察署（下稱苗栗地
07 檢署）檢察官113年度偵字第9672號起訴書存卷可查（本院卷
08 第45至51頁），揆諸前開說明，被告先前另案參與犯罪組織
09 之繼續犯行為已經因其為警查獲而具體表露其行為之反社會
10 性及違法性，並有受法律非難之認識，應認其主觀上之單一
11 決意及客觀上之繼續行為，俱因此而中斷，且被告亦自陳前
12 案遭警方逮捕後，即未與詐欺集團成員聯絡，是該集團成員
13 索討5,000元債務，才再次加入本案詐欺集團（本院卷第200
14 業），是認被告於其另案遭警查獲後再度加入本案詐欺集團
15 之參與犯罪組織行為係另行起意，而本案為被告再次加入本
16 案詐欺集團後，最先繫屬於法院之案件，有法院前案紀錄表
17 存卷可參，依上說明，被告本案加重詐欺等犯行，即應併論
18 參與犯罪組織罪。

19 (三)核被告所為，係犯組織犯罪防制條例第3條第1項後段之參與
20 犯罪組織罪、刑法第216條、第210條之行使偽造私文書罪、
21 刑法第216條、第212條之行使偽造特種文書罪、刑法第339
22 條之4第2項、第1項第2款之三人以上共同犯詐欺取財未遂
23 罪、洗錢防制法第19條第2項、第1項後段之洗錢未遂罪。

24 (四)被告與本案詐欺集團其他成員偽造印文之行為，屬偽造私文
25 書之階段行為，再偽造私文書、特種文書後並持以行使，其
26 偽造私文書、特種文書之低度行為，均為行使之高度行為所
27 吸收，均不另論罪。

28 (五)被告與「周星馳」、賴則綸及本案詐欺集團其餘成員間，有
29 犯意聯絡及行為分擔，應論以共同正犯。

30 (六)被告所犯上開參與犯罪組織罪、三人以上共同詐欺取財未遂
31 罪、行使偽造私文書罪、行使偽造特種文書罪及洗錢未遂罪

01 間，係一行為觸犯數罪名之想像競合犯，應從一重論以三人
02 以上共同詐欺取財未遂罪。

03 (七)刑之減輕：

04 1.被告已著手於加重詐欺取財犯行之實行，惟因遭員警當場查
05 獲而未發生犯罪結果，屬未遂犯，爰依刑法第25條第2項規
06 定，按既遂犯之刑減輕之。

07 2.被告於偵審中自白參與犯罪組織犯行，原應依組織犯罪防制
08 條例第8條第1項規定減輕其刑，然此部分因與所犯加重詐欺
09 取財未遂罪想像競合後，係從一重之加重詐欺取財未遂罪處
10 斷，而無從適用上開規定予以減輕其刑，惟本院仍於量刑時
11 併予衡酌此部分減刑事由。

12 (八)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告正值青壯，不思循正當
13 管道獲取所需，竟再次加入本案詐欺集團，於本案詐騙集團
14 成員對被害人詐取財物後，向被害人收取款項，雖非本案詐
15 騙集團高層人員，惟此等犯罪嚴重影響金融秩序，破壞社會
16 互信基礎，助長詐騙歪風，嚴重影響社會治安及交易秩序，
17 所為應值非難，惟念及被告於偵審中均坦承全部犯行，有前
18 述得減輕其刑之量刑有利因子，本案因遭警方埋伏逮捕而未
19 遂，兼衡其素行、犯罪之動機、目的、手段、於本案中之角
20 色、分工、涉案情節，暨其於本院審理時自陳之教育程度、
21 職業、家庭生活及經濟狀況（本院卷第209頁）等一切情
22 狀，量處如主文所示之刑。

23 三、沒收部分：

24 (一)犯詐欺犯罪，其供犯罪所用之物，不問屬於犯罪行為人與
25 否，均沒收之，詐欺犯罪危害防制條例第48條第1項定
26 有明文。扣案如附表編號1至3所示之物，均係供被告為本案
27 犯行所用之物，爰依詐欺犯罪危害防制條例第48條第1項規
28 定，宣告沒收。至如附表編號2所示交割憑證上偽造之印文
29 及署名，既隨同該偽造之私文書沒收，自無庸重複宣告沒
30 收。又扣案如附表編號2所示交割憑證上雖有偽造公司、代
31 表人之印文，然依現今電腦影像、繕印技術發達，偽造印文

01 非必須先偽造印章，亦可利用影印或描繪等電腦套印、製作
02 之方式偽造印文，是依卷內事證，尚難認該等印文係偽刻之
03 實體印章所蓋印而成，自不得逕認存有偽造之印章而予以宣
04 告沒收，附此敘明。

05 (二)被告始終供稱其係因積欠5,000元債務，始受邀再次加入本
06 案詐欺集團擔任取款車手，債主有表明被告從事本案取款車
07 手後，即可免除5,000元債務，從本案發生迄今，債主均未
08 再向其討債（本院卷第200頁），堪認被告因本案犯行，獲
09 取5,000元之不法利得，未據扣案，爰依刑法第38條之1第1
10 項前段、第3項規定諭知沒收，於全部或一部不能沒收或不
11 宜執行沒收時，追徵其價額。

12 據上論斷，依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
13 段，判決如主文。

14 本案經檢察官賴志勝提起公訴，檢察官黃智炫到庭執行職務。

15 中 華 民 國 114 年 2 月 12 日
16 刑事第九庭 法官 簡鈺昕

17 以上正本證明與原本無異。

18 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
19 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
20 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）。「切
21 勿逕送上級法院」。

22 告訴人或被害人對於判決如有不服具備理由請求檢察官上訴者，
23 其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本之日期為準。

24 中 華 民 國 114 年 2 月 12 日
25 書記官 彭品嘉

26 附錄本案論罪科刑法條：

27 組織犯罪防制條例第3條

28 發起、主持、操縱或指揮犯罪組織者，處3年以上10年以下有期
29 徒刑，得併科新臺幣1億元以下罰金；參與者，處6月以上5年以
30 下有期徒刑，得併科新臺幣1千萬元以下罰金。但參與情節輕微
31 者，得減輕或免除其刑。

01 以言語、舉動、文字或其他方法，明示或暗示其為犯罪組織之成
02 員，或與犯罪組織或其成員有關聯，而要求他人為下列行為之一
03 者，處3年以下有期徒刑，得併科新臺幣3百萬元以下罰金：

04 一、出售財產、商業組織之出資或股份或放棄經營權。

05 二、配合辦理都市更新重建之處理程序。

06 三、購買商品或支付勞務報酬。

07 四、履行債務或接受債務協商之內容。

08 前項犯罪組織，不以現存者為必要。

09 以第2項之行為，為下列行為之一者，亦同：

10 一、使人行無義務之事或妨害其行使權利。

11 二、在公共場所或公眾得出入之場所聚集三人以上，已受該管公
12 務員解散命令三次以上而不解散。

13 第2項、前項第1款之未遂犯罰之。

14 中華民國刑法第210條

15 （偽造變造私文書罪）

16 偽造、變造私文書，足以生損害於公眾或他人者，處5年以下有
17 期徒刑。

18 中華民國刑法第212條

19 偽造、變造護照、旅券、免許證、特許證及關於品行、能力、服
20 務或其他相類之證書、介紹書，足以生損害於公眾或他人者，處
21 1年以下有期徒刑、拘役或9千元以下罰金。

22 中華民國刑法第216條

23 （行使偽造變造或登載不實之文書罪）

24 行使第210條至第215條之文書者，依偽造、變造文書或登載不實
25 事項或使登載不實事項之規定處斷。

26 中華民國刑法第339條之4

27 犯第339條詐欺罪而有下列情形之一者，處1年以上7年以下有期
28 徒刑，得併科1百萬元以下罰金：

29 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。

30 二、三人以上共同犯之。

31 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，

01 對公眾散布而犯之。
02 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或
03 電磁紀錄之方法犯之。

04 前項之未遂犯罰之。

05 洗錢防制法第19條

06 有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併
07 科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺
08 幣一億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元
09 以下罰金。

10 前項之未遂犯罰之。

11 附表：

12

編號	扣案物品	數量	備註
1	etoro工作證	1張	姓名：李靜茹 部門：線下部 職位：交割員 (偵卷第61頁)
2	eToroE投睿交割憑證	1張	其上有「e投睿投資公司」、「陳文信」、「黃凱」印文各1枚、「李靜茹」署名1枚(偵卷第63頁)。
3	三星廠牌行動電話	1支	搭配門號0000000000號晶片卡1張