臺灣彰化地方法院刑事判決

113年度訴字第175號

公 訴 人 臺灣彰化地方檢察署檢察官
被 告 林嘉誠

上列被告因加重詐欺等案件，經檢察官提起公訴（112年度偵字第13643號、113年度偵字第1832號），被告於準備程序中就被訴事實為有罪之陳述，經告知簡式審判程序之旨，並聽取公訴人、被告之意見後，本院合議庭裁定由受命法官獨任進行簡式審判程序，判決如下：

主 文

林嘉誠犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年肆月。未扣案之犯罪所得新臺幣壹萬陸仟元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

犯罪事實

一、林嘉誠與王昌麒（已由本院另行判決）、身分不詳自稱「黃宏騏」之成年人及其所屬本案詐欺集團不詳之成年成員，共同意圖為自己不法之所有，基於三人以上詐欺取財、一般洗錢之犯意聯絡，先由王昌麒於民國111年12月24日12時左右，在彰化縣○○市○○路0段000號將所申請之中國信託商業銀行帳號000-000000000000號帳戶（下稱A帳戶）存摺、提款卡及其他個人資料提供予林嘉誠，再由林嘉誠所屬詐欺集團成員，以王昌麒名義在中國信託商業銀行申辦數位證券帳戶（帳號為000-000000000000號，下稱B帳戶），並向王昌麒索取手機簡訊OTP認證密碼以通過上開金融機構之數位證券帳戶驗證手續。該詐欺集團成員在此同時以假投資之詐術誘騙莊琬淑，使其陷於錯誤，而於111年12月29日15時32分39秒匯款新臺幣（下同）20萬元至B帳戶，該詐欺集團成員乃於111年12月30日9時29分43秒自B帳戶轉帳28萬元至A帳戶，

01 林嘉誠復指示王昌麒於同日10時49分35秒在中國信託商業銀
02 行臺中分行臨櫃自A帳戶中提領26萬元，王昌麒提領後即交
03 給林嘉誠，再由林嘉誠轉交給其所屬詐欺集團不詳成員，以
04 此方式隱匿詐欺所得20萬元及掩飾其來源。

05 二、案經莊琬淑訴由南投縣政府警察局埔里分局暨彰化縣警察局
06 彰化分局報告臺灣彰化地方檢察署檢察官偵查起訴。

07 理 由

08 一、本案被告所犯係死刑、無期徒刑、最輕本刑為3年以上有期
09 徒刑以外之罪，其於準備程序就前揭被訴事實為有罪之陳
10 述，經受命法官告知簡式審判程序之旨，並聽取其與公訴人
11 之意見後，本院認無不得或不宜改依簡式審判程序進行之
12 處，爰依刑事訴訟法第273條之1第1項、第284條之1，裁定
13 由受命法官獨任進行簡式審判程序，合先敘明。

14 二、認定犯罪事實之證據及理由

15 上開犯罪事實，業據被告坦承不諱，核與證人即告訴人莊琬
16 淑於警詢之證述（偵一卷第77-81頁）、證人即同案被告王
17 昌麒於警詢、偵查中之證述（偵二卷第15-19、21-22頁，偵
18 一卷第11-18頁、317-320頁）、同案被告王昌麒臨櫃提款監
19 視器畫面翻拍照片（偵一卷第21-23頁）、B帳戶開戶資料及
20 111年12月28日至112年1月3日存款交易明細（偵一卷第43-4
21 7頁）、A帳戶開戶資料及111年10月17日至111年12月30日存
22 款交易明細（偵一卷第49-63頁）、告訴人莊琬淑111年12月
23 29日郵政跨行匯款申請書影本（偵一卷第183頁）、告訴人
24 與LINE暱稱「全億投資股份有限公司」對話紀錄翻拍照片
25 （偵一卷第201-203頁、第207-211頁、第223頁）、帳號000
26 0000000「個人中心」截圖畫面（偵一卷第205頁）、同案被
27 告王昌麒提供與被告之對話紀錄翻拍照片（偵一卷第321-32
28 4頁、偵二卷第39-41頁）、指認犯罪嫌疑人紀錄表（王昌麒
29 指認）（偵二卷第23-29頁）、A帳戶存摺封面影本（偵二卷
30 第43頁）等件在卷為憑，足認被告之任意性自白與事實相
31 符，可以採信。綜上，本案事證明確，被告之犯行堪以認

01 定，應予依法論科。

02 三、論罪科刑

03 (一)新舊法比較之說明：

04 1.按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法
05 律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2
06 條第1項定有明文。次按同種之刑，以最高度之較長或較多
07 者為重。最高度相等者，以最低度之較長或較多者為重。刑
08 之重輕，以最重主刑為準，依前2項標準定之。刑法第35條
09 第1項、第2項前段分別定有明文。又關於法律變更之比較適
10 用原則，於比較時應就罪刑有關一切情形，本於統一性及整
11 體性原則，綜其全部罪刑之結果而為比較，不能割裂而分別
12 適用有利益之條文（最高法院104年度台非字第180號、105
13 年度台非字第53號判決意旨參照）。

14 2.經查，洗錢防制法第14條規定（修正後為第19條）於113年7
15 月31日修正公布、同年8月2日施行，修正前第14條第1項規
16 定：「有第二條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒
17 刑，併科新臺幣5百萬元以下罰金。」，修正後之第19條第1
18 項規定：「有第二條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年
19 以下有期徒刑，併科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物
20 或財產上利益未達新臺幣1億元者，處6月以上5年以下有期
21 徒刑，併科新臺幣5千萬元以下罰金。」，而本案詐欺集團
22 洗錢之不法所得金額未達1億元，是應以修正後洗錢防制法
23 第19條第1項後段之規定，與修正前之洗錢防制法第14條第1
24 項規定為新舊法比較。另被告行為後，洗錢防制法第16條第
25 2項規定業於112年6月14日修正公布，於同年月16日生效
26 （修正後條項次未變更），又於113年7月31日修正公布、同
27 年8月2日生效（修正後為第23條第3項）；修正前之洗錢防
28 制法第16條第2項規定：「犯前2條之罪，在偵查或審判中自
29 白者，減輕其刑」，112年6月14日修正後之條文則為：「犯
30 前4條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，減輕其刑」，1
31 13年7月31日修正後之第23條第3項前段規定：「犯前4條之

01 罪，在偵查及歷次審判中均自白者，如有所得並自動繳交全
02 部所得財物者，減輕其刑」。

03 3.查本案被告於偵查中及本院均自白犯罪，而所涉洗錢之財物
04 及財產上利益未達1億元，且有犯罪所得而未自動繳回（詳
05 後述），於此情形下，就上開歷次修正條文，本院綜其全部
06 罪刑之結果而為比較，修正後洗錢防制法第19條第1項後段
07 所得科刑之最高度有期徒刑為5年，對被告較為有利，依刑
08 法第2條第1項但書規定，本案應適用裁判時即修正後之洗錢
09 防制法第19條第1項後段規定論處。

10 4.刑法第339條之4業於112年5月31日修正公布，並於同年6月2
11 日生效，然該次刑法第339條之4修正僅係增修第1項第4款
12 「以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音
13 或電磁紀錄之方法犯之」規定，其餘內容並未修正，此部分
14 增修與被告本案所涉罪名無關，自無比較新舊法之問題，應
15 逕行適用現行法之規定論處。

16 (二)本案被告雖無親自向告訴人施以詐術，惟依被告所述，其與
17 本案詐欺集團其他成員間，乃分工合作，先由本案詐欺集團
18 不詳成員對告訴人施以詐術，致告訴人陷於錯誤而匯款，被
19 告再指示同案被告王昌麒前往銀行提領詐欺贓款，將款項轉
20 交被告後，再由被告轉交本案詐欺集團不詳成員，是被告所
21 為核屬分擔本案詐欺犯罪之重要構成要件行為，應構成刑法
22 第339條之4第1項第2款之三人以上共同犯詐欺取財罪。又被
23 告將該詐欺贓款轉交予本案詐欺集團不詳上手成員，客觀上
24 已製造金流斷點，使檢警難以查緝上游，而隱匿詐欺犯罪所
25 得、掩飾其來源，故被告上開所為，亦成立修正後洗錢防制
26 法第19條第1項後段之一般洗錢罪。

27 (三)核被告所為，係犯刑法第339條之4第1項第2款之三人以上共
28 同犯詐欺取財罪、修正後洗錢防制法第19條第1項後段之一
29 般洗錢罪。

30 (四)被告與同案被告王昌麒及本案詐欺集團不詳成員間，有犯意
31 聯絡及行為分擔，依刑法第28條規定，應論以共同正犯。

01 (五)被告本案犯行係以一行為同時觸犯上開數罪名，為想像競合
02 犯，應依刑法第55條之規定，從一重論以三人以上共同詐欺
03 取財罪。

04 (六)被告前雖曾經法院判處有期徒刑執行完畢等情，有臺灣高等
05 法院被告前案紀錄表在卷可查。然本案檢察官並未主張被告
06 構成累犯之事實，亦無依累犯規定請求加重其刑，考量檢察
07 官未具體指出被告構成累犯之前階段事實，及是否應加重量
08 刑事項之後階段事實，本院無從為補充調查，經參酌最高法
09 院110年度台上字第5660號判決意旨，尚難認定被告構成累
10 犯與否，然本院仍得就被告可能構成累犯之前科、素行資
11 料，於刑法第57條第5款事由予以審酌、評價，特此說明。

12 (七)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告正值青年，有謀生能
13 力，不思以正當工作賺取金錢，竟擔任車手而為本案詐欺取
14 財、一般洗錢行為，所為嚴重危害金融秩序與社會治安，造
15 成告訴人受有財產上損害，實屬不該；惟念及被告於到案後
16 坦承犯行之犯後態度；並斟酌被告前因違反槍砲彈藥刀械管
17 制條例、違反藥事法、偽造文書、違反證券交易法等案件，
18 經法院判刑之前科素行，有其臺灣高等法院被告前案紀錄表
19 在卷可憑；兼衡被告於本院審理時自述高職肄業之智識程
20 度，入監所前從事水電工作，月薪約2萬8000元，未婚、無
21 子女，入監所前與母親同住，無須扶養母親，家境普通之家
22 庭生活經濟狀況等一切情狀，量處如主文所示之刑。

23 (八)本案被告所為犯行，係想像競合犯，其中涉犯洗錢防制法第
24 19條第1項後段之輕罪，固有應併科罰金刑之規定，惟經評
25 價被告行為侵害法益之類型、行為不法程度及罪責內涵後，
26 認所處之有期徒刑，已足以收刑罰儆戒之效，且符合罪刑相
27 當原則，基於不過度評價之考量，尚無併科洗錢罪罰金刑之
28 必要，併此說明。

29 四、沒收說明

30 (一)被告因本案犯行實際取得之犯罪所得為1萬6000元，業經被
31 告陳明在卷（本院卷第281頁），未據扣案，應依刑法第38

01 條之1第1項前段、第3項宣告沒收，於全部或一部不能沒收
02 或不宜執行沒收時，追徵其價額。

03 (二)按洗錢防制法第25條第1項規定：「犯第19條、第20條之
04 罪，洗錢之財物或財產上利益，不問屬於犯罪行為人與否，
05 沒收之。」。此規定屬義務沒收之範疇，應為刑法第38條第
06 2項但書所指「特別規定」。而刑法第38條之2第2項之過苛
07 調節條款，依法條文義解釋及體系解釋，自包括刑法第38條
08 第2項及第38條之1第1項（以上均含各該項之但書）規定之
09 情形，是縱屬義務沒收之物，仍不排除同法第38條之2第2項
10 規定之適用，而可不宣告沒收或予以酌減之（最高法院109
11 年度台上字第191號、111年度台上字第5314號判決意旨參
12 照）。查被告收取本案贓款後，已全數交予本案詐欺集團其
13 他成員，業據被告陳明在卷（本院卷第281頁），而上開款
14 項為告訴人遭詐贓款而屬洗錢標的，不問屬於犯罪行為人與
15 否，原應予沒收之，然被告既已轉交本案詐欺集團上手其他
16 成員，若再予沒收，顯有過苛，爰依刑法第38條之2第2項規
17 定，不予宣告沒收或追徵。

18 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
19 段，判決如主文。

20 本案經檢察官高如應提起公訴，檢察官張嘉宏、何昇昀、翁誌謙
21 到庭執行職務。

22 中 華 民 國 113 年 11 月 1 日

23 刑事第三庭 法官 熊霽淳

24 以上正本證明與原本無異。

25 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
26 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
27 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕
28 送上級法院」。

29 告訴人或被害人對於判決如有不服具備理由請求檢察官上訴者，
30 其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本之日期為準。

31 中 華 民 國 113 年 11 月 1 日

01

02 附錄論罪科刑法條：

03 《中華民國刑法第339條之4》

04 犯第339條詐欺罪而有下列情形之一者，處1年以上7年以下有期
05 徒刑，得併科1百萬元以下罰金：

06 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。

07 二、三人以上共同犯之。

08 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，
09 對公眾散布而犯之。

10 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或
11 電磁紀錄之方法犯之。

12 前項之未遂犯罰之。

13 《洗錢防制法第19條》

14 有第二條各款所列洗錢行為者，處三年以上十年以下有期徒刑，
15 併科新臺幣一億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新
16 臺幣一億元者，處六月以上五年以下有期徒刑，併科新臺幣五千
17 萬元以下罰金。

18 前項之未遂犯罰之。