臺灣彰化地方法院刑事判決

113年度訴字第847號

公 訴 人 臺灣彰化地方檢察署檢察官
被 告 李偉丞

上列被告因違反廢棄物清理法案件，經檢察官提起公訴（112年度偵字第19807號），被告於本院準備程序中就被訴事實為有罪之陳述，經本院裁定改依簡式審判程序審理判決如下：

主 文

李偉丞共同犯廢棄物清理法第四十六條第四款前段之非法清理廢棄物罪，處有期徒刑壹年。緩刑肆年，緩刑期間付保護管束，並應向公庫支付新臺幣伍萬元，及依檢察官之命令，向指定之政府機關、政府機構、行政法人、社區或其他符合公益目的之機構或團體，提供陸拾小時之義務勞務，及接受受理執行之地方檢察署所舉辦之法治教育貳場次。

未扣案之犯罪所得新臺幣伍仟元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

犯罪事實

一、黃明智（由本院另行審結）與李偉丞均明知從事廢棄物清除、處理業務，應向縣市主管機關或中央主管機關委託之機關申請核發公民營廢棄物處理機構許可文件後，始得受託從事清除、處理廢棄物之業務，且其等並未領有廢棄物清除、處理許可證，竟共同基於未經許可從事廢棄物清理之犯意聯絡，由黃明智先於民國112年2月14日前某日，以新臺幣（下同）3萬元之代價，受不詳之人委託，以車牌號碼00-0000號自用小貨車，將一批重約3.5公噸、包含尼龍繩、電線、塑膠膜等一般事業廢棄物，自彰化縣○○鎮○○巷00號，載運至彰化市崙美路上停放；嗣朋分其中5000元與李偉丞，委由

01 李偉丞於112年2月14日晚上11時許，將裝有上開廢棄物之自
02 用小貨車，載運至坐落彰化縣○○鎮○○路○○區00000地
03 號土地上棄置而清除及處理之。嗣經該地管理人田義豪察覺
04 土地遭棄置廢棄物而報警處理。

05 二、案經彰化縣警察局鹿港分局報告臺灣彰化地方檢察署檢察官
06 偵查起訴。

07 理 由

08 壹、證據能力部分

09 一、本判決下述所引用被告李偉丞（下稱被告）以外之人於審判
10 外之陳述，檢察官、被告於本院審理時均表示同意有證據能
11 力（見本院卷第110頁），且迄本院言詞辯論終結前，就該
12 等證據之證據能力，皆未聲明異議，而本院審酌上開供述證
13 據資料製作時之情況，並無不當取供或證明力明顯過低之瑕
14 疵，認以之作為證據應屬適當，依刑事訴訟法第159條之5規
15 定，認均具有證據能力。

16 二、本件判決以下引用之非供述證據，經本院於審理時依法踐行
17 調查證據程序，與本案待證事實具有自然之關聯性，且無證
18 據證明係公務員違法取得之物，依法自得作為證據。

19 貳、認定犯罪事實所憑之證據及理由

20 訊據被告對上開犯罪事實坦承不諱，核與同案被告黃明智於
21 警詢、偵查及被害人田義豪於警詢之證述相符（見偵卷第7
22 至11、21至24、129至133、195至196、210至211頁），並有
23 彰化縣環境保護局環境稽查工作紀錄表2份、監視器擷取畫
24 面及現場相片30張、案發地GOOGLE地圖、彰化縣環境保護局
25 112年8月24日彰環廢字第1120050753號函暨檢附現場稽查照
26 片18張在卷可考（見偵卷第25至49、155至171頁），堪認被
27 告之自白與事實相符。綜上所述，本件事證明確，被告上開
28 犯行堪以認定，應依法論科。

29 參、論罪科刑

30 一、按廢棄物清理法第46條第4款之未領有許可文件清理廢棄物
31 罪，其犯罪主體不以廢棄物清理業者為限，只要未依第41條

01 第1項規定領有廢棄物清除、處理許可文件，而從事貯存、
02 清除、處理廢棄物，即為該當（最高法院109年度台上字第3
03 338號判決意旨參照）；又廢棄物之運輸屬「清除行為」，
04 廢棄物之傾倒則屬「處理行為」（最高法院106年台上字第3
05 834號判決意旨參照），「非法棄置」廢棄物，亦屬違法之
06 廢棄物「處理」行為（最高法院102年度台上字第4403號判
07 決意旨參照）。從而，被告與黃明智雖為自然人，然其等既
08 未領有清除、處理廢棄物之許可文件，即擅自從事載運、傾
09 倒、棄置本案廢棄物之行為，依上開說明，自己該當於廢棄
10 物清理法第46條第4款前段之未依同法第41條第1項規定領有
11 廢棄物清除、處理許可文件，從事廢棄物清除、處理罪。是
12 核被告所為，係犯廢棄物清理法第46條第4款前段之非法清
13 理廢棄物罪。被告與黃明智就上開犯行，有犯意聯絡及行為
14 分擔，均為共同正犯。

15 二、按刑法第59條規定之適用，必須犯罪另有特殊之原因與環境
16 等等，在客觀上足以引起一般人之同情，認為縱予宣告法定
17 最輕刑期尤嫌過重者，始足當之。查被告所犯法條之最輕本
18 刑固為1年以上有期徒刑，然觀遍本案之個案情節（清理之
19 廢棄物約3.5公噸，被查獲後未依彰化縣環境保護局之指示
20 清理棄置之廢棄物）、犯罪手法（將本案廢棄物任意棄置於
21 他人土地上）、犯罪動機（為牟取利益）等情，查無任何客
22 觀上足以引起一般人之同情，認為縱予宣告法定最輕刑期尤
23 嫌過重之情形，是其本案犯行顯無刑法第59條規定適用之餘
24 地，附此敘明。

25 三、爰以行為人之責任為基礎，審酌被告無視政府對環境保護之
26 政策宣導，為圖一己之私利，明知自己未依法領有廢棄物清
27 除、處理許可文件，猶受黃明智之託清理本案廢棄物，而任
28 意傾倒棄置本案廢棄物於他人土地，破壞自然環境，並對土
29 地及環境產生污染風險，所為實值非難，且被查獲後未依彰
30 化縣環境保護局之指示清理棄置之廢棄物（目前已由廠商自
31 行清理）；惟考量被告犯後始終坦承犯行，尚有悔意，兼衡

01 其犯罪之動機、目的、手段及所生危害，暨其於本院審理中
02 自陳之教育智識程度及家庭經濟生活狀況（見本院卷第115
03 頁）等一切情狀，量處如主文所示之刑，以資懲儆。

04 四、按緩刑係附隨於有罪判決之非機構式刑事處遇，其主要目的
05 在達成受有罪判決之人，在社會中重新社會化之人格重建功
06 能。此所以緩刑宣告必須附帶宣告緩刑期間之意義所在。又
07 行為經法院評價為不法之犯罪行為，且為刑罰科處之宣告
08 後，究應否加以執行，乃刑罰如何實現之問題。依現代刑法
09 之觀念，在刑罰制裁之實現上，宜採取多元而有彈性之因應
10 方式，除經斟酌再三，認確無教化之可能，應予隔離之外，
11 對於有教化、改善可能者，其刑罰執行與否，則應視刑罰對
12 於行為人之作用而定。倘認有以監禁或治療謀求改善之必
13 要，固須依其應受威嚇與矯治之程度，而分別施以不同之改
14 善措施（入監服刑或在矯治機關接受治療）；反之，如認行
15 為人對於社會規範之認知並無重大偏離，行為控制能力亦無
16 異常，刑罰對其效用不大，祇須為刑罰宣示之警示作用，即
17 為已足，此時即非不得緩其刑之執行，並藉違反緩刑規定將
18 入監執行之心理強制作用，謀求行為人自發性之改善更新。
19 而行為人是否有改善之可能性或執行之必要性，固係由法院
20 為綜合之審酌考量，並就審酌考量所得而為預測性之判斷，
21 但當有客觀情狀顯示預測有誤時，亦非全無補救之道，法院
22 仍得在一定之條件下，撤銷緩刑（參刑法第75條、第75條之
23 1），使行為人執行其應執行之刑，以符正義。由是觀之，
24 法院是否宣告緩刑，有其自由裁量之職權，而基於尊重法院
25 裁量之專屬性，對其裁量宜採取較低之審查密度，祇須行為
26 人符合刑法第74條第1項所定之條件，法院即得宣告緩刑，
27 與行為人犯罪情節是否重大，是否坦認犯行並賠償損失，並
28 無絕對必然之關聯性（最高法院102年度台上字第4161號判
29 決意旨參照）。查被告前未曾因故意犯罪受有期徒刑以上刑
30 之宣告，此有臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷可稽，其於
31 警詢、偵查及法院審理中均坦承犯行並配合調查，並表悔

01 意，且於本案中係受黃明智之託而為，居於基於較次要之角
02 色，目前有穩定工作，需要扶養父親，堪認其係因一時失慮
03 而偶罹刑章，對於社會規範之認知尚無重大偏離，行為控制
04 能力亦無異常，仍有教化、改善之可能，倘能藉由違反緩刑
05 規定將入監執行之心理強制作用，應較直接令其入監執行更
06 能謀求其自發性之改善。本院綜合上情，認被告經此偵、審
07 程序及罪刑之宣告，應知所警惕，謹言慎行，因認其所受刑
08 之宣告，以暫不執行為適當，爰依刑法第74條第1項第1款之
09 規定，併予宣告緩刑4年，以啟自新。又為促使被告日後得
10 以知曉尊重法治之觀念，本院認除前開緩刑宣告外，實有賦
11 予一定負擔之必要，命其應向公庫支付5萬元，及依檢察官
12 之命令，向指定之政府機關、政府機構、行政法人、社區或
13 其他符合公益目的之機構或團體，提供60小時之義務勞務，
14 及接受受理執行之地方檢察署所舉辦之法治教育2場次，使
15 其記取教訓，深切悔改，併依刑法第93條第1項第2款之規
16 定，諭知其於緩刑期間付保護管束，俾能由觀護人予以適當
17 督促，並發揮附條件緩刑制度之立意及避免短期自由刑執行
18 所肇致之弊端，以期符合本件緩刑目的。被告如有違反上開
19 負擔情節重大，足認原宣告之緩刑難收其預期效果，而有執
20 行刑罰之必要者，得依刑法第75條之1第1項第4款之規定，
21 撤銷其緩刑宣告，併此敘明。

22 五、沒收：

23 (一)按犯罪所得，屬於犯罪行為人者，沒收之。但有特別規定
24 者，依其規定；前二項之沒收，於全部或一部不能沒收或不
25 宜執行沒收時，追徵其價額。刑法第38條之1第1項、第3項
26 分別定有明文。查，被告受託清理本案廢棄物而自黃明智獲
27 得5000元之報酬，已據被告自承在卷（見本院卷第111、115
28 頁），雖被告供稱扣除計程車錢及黃明智之前積欠之工資，
29 實際獲利僅約2500元等語，惟有關犯罪所得之沒收，依刑法
30 第38條之1之立法理由，係採總額原則，不扣除成本，是被
31 告本案之犯罪所得5000元，雖未據扣案，仍應依前開規定宣

01 告沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其
02 價額。

03 (二)次按供犯罪所用、犯罪預備之物或犯罪所生之物，屬於犯罪
04 行為人者，得沒收之。前揭刑法第38條第2項定有明文。

05 查，被告確有駕駛車牌號碼00-0000號小貨車載運本案廢棄
06 物，惟該貨車為靳古忠所有，並非被告所有，此有車號查詢
07 車籍資料1份在卷可稽，自無從宣告沒收及追徵其價額，附
08 此敘明。

09 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1、第299條第1項前段，判
10 決如主文。

11 本案經檢察官王銘仁提起公訴，檢察官翁誌謙到庭執行職務。

12 中 華 民 國 113 年 12 月 17 日
13 刑事第三庭 法 官 紀佳良

14 以上正本證明與原本無異。

15 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
16 敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
17 內向本院補提理由書(均須按他造當事人之人數附繕本)「切勿逕
18 送上級法院」。

19 告訴人或被害人對於判決如有不服具備理由請求檢察官上訴者，
20 其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本之日期為準。

21 中 華 民 國 113 年 12 月 17 日
22 書 記 官 林盛輝

23 附錄本案論罪科刑法條：

24 廢棄物清理法第46條

25 有下列情形之一者，處 1 年以上 5 年以下有期徒刑，得併科新
26 臺幣 1 千 5 百萬元以下罰金：

27 一、任意棄置有害事業廢棄物。

28 二、事業負責人或相關人員未依本法規定之方式貯存、清除、處
29 理或再利用廢棄物，致污染環境。

30 三、未經主管機關許可，提供土地回填、堆置廢棄物。

31 四、未依第 41 條第 1 項規定領有廢棄物清除、處理許可文件

- 01 ，從事廢棄物貯存、清除、處理，或未依廢棄物清除、處理
02 許可文件內容貯存、清除、處理廢棄物。
- 03 五、執行機關之人員委託未取得許可文件之業者，清除、處理一
04 般廢棄物者；或明知受託人非法清除、處理而仍委託。
- 05 六、公民營廢棄物處理機構負責人或相關人員、或執行機關之人
06 員未處理廢棄物，開具虛偽證明。