臺灣彰化地方法院刑事判決

113年度訴字第915號

聲 請 人 臺灣彰化地方檢察署檢察官
被 告 李皓翔

上列被告因加重詐欺案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度偵字第8092、9290號），本院認不得逕以簡易判決處刑（113年度簡字第1542號），改依通常程序審理，被告於準備程序中就被訴事實為有罪之陳述，經告知簡式審判程序之旨，並聽取當事人之意見後，本院裁定改依簡式審判程序審理，判決如下：

主 文

李皓翔以網際網路對公眾散布而犯詐欺取財罪，處有期徒刑陸月。

犯罪事實

一、李皓翔前因積欠不知情之劉志恩（另經檢察官為不起訴處分）款項，為清償債務，其明知自己並無出售球鞋之真意，竟意圖為自己不法之所有，基於以網際網路對公眾散布而犯詐欺取財之犯意，於民國113年2月2日17時前某日時許，以其社群軟體臉書暱稱「劉忠漢」在臉書「New Balance TW買賣交易中心」社團網頁上，張貼販售球鞋之不實訊息，適曾文緯瀏覽該訊息後，透過通訊軟體Messenger與李皓翔聯繫，雙方達成以新臺幣（下同）3,000元成交球鞋1雙，並約定曾文緯先將款項匯入指定帳戶後，即可收到球鞋云云，致曾文緯陷於錯誤，於同年月6日19時54分許，轉帳3,000元至李皓翔所指定之劉志恩申設中華郵政股份有限公司帳號000000000000號帳戶（下稱本案帳戶）內，李皓翔並告知劉志恩此筆款項係用以償還債務，劉志恩遂於同年月19日19時8分許，在彰化縣○○鄉○○路000號花壇郵局操作自動提款機，將上開款項領出。嗣曾文緯遲遲未能收到球鞋，履經催

01 索未果，始悉受騙而報警處理。

02 二、案經彰化縣警察局彰化分局報告彰化地方檢察署檢察官偵查
03 起訴。

04 理 由

05 一、本案被告李皓翔所犯係死刑、無期徒刑、最輕本刑為3年以
06 上有期徒刑或高等法院管轄第一審之案件以外之罪，其於準
07 備程序中就被訴事實為有罪之陳述，經告知簡式審判程序之
08 旨，並聽取其與公訴人之意見後，依刑事訴訟法第273條之1
09 規定，經裁定由法官進行簡式審判程序審理。又簡式審判程
10 序之證據調查，依刑事訴訟法第273條之2規定，不受同法第
11 159條第1項、第161條之2、第161條之3、第163條之1及第16
12 4條至第170條規定之限制。

13 二、認定犯罪事實所憑之證據及理由：

14 上開犯罪事實，業據被告坦承不諱（偵8092卷，下稱偵卷
15 一，第27至31、79至82頁、偵9290卷，下稱偵卷二，第15至
16 20頁、本院卷第61、68頁），核與證人即被害人曾文緯、證
17 人劉志恩於偵查中之證述相符（偵卷一第33至34、17至22、
18 79至82頁、偵卷二第21至24頁），並有新竹市政府警察局第
19 三分局青草湖派出所受（處）理案件證明單、受理各類案件
20 紀錄表及內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、受理詐騙帳
21 戶通報警示簡便格式表、金融機構聯防機制通報單（偵卷一
22 第35至43頁）、證人曾文緯提出之網路銀行即時轉帳交易成
23 功畫面擷圖（偵卷一第45頁）、本案帳戶之客戶基本資料、
24 交易紀錄（偵卷一第49至51頁）、被告與證人劉志恩間借還
25 款過程之通訊軟體LINE對話紀錄擷圖（偵卷二第31至33
26 頁）、證人曾文緯提出之臉書訊息擷圖（偵卷二第37頁）在
27 卷可稽，足認被告上開任意性之自白與事實相符，堪以採
28 信。本案事證明確，被告上開犯行堪以認定，應予依法論
29 科。

30 三、論罪科刑：

31 （一）核被告所為，係犯刑法第339條之4第1項第3款之以網際網路

01 對公眾散布而犯詐欺取財罪。

02 (二)被告行為後，詐欺犯罪危害防制條例於民國113年7月31日制
03 定公布，並於同年8月2日生效施行，第2條第1款規定所謂
04 「詐欺犯罪」包含刑法第339條之4之罪，且第47條前段規
05 定：「犯詐欺犯罪，在偵查及歷次審判中均自白，如有犯罪
06 所得，自動繳交其犯罪所得者，減輕其刑。」查被告於偵查
07 中及本院審理時均自白犯罪，並於偵查中賠償被害人曾文緯
08 3,000元，有存款憑條影本、臺灣彰化地方檢察署公務電話
09 紀錄單附卷為憑（偵卷一第83、85頁），堪認該當自動繳交
10 其犯罪所得之要件，爰依上開規定減輕其刑。

11 (三)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告年紀尚輕，非無謀生能
12 力，竟貪圖利益，透過網際網路散播不實資訊以詐騙被害人
13 匯款，致被害人受有財產損害，應予非難，考量被告犯後坦
14 承犯行，已賠償被害人所受損害，業如前述，兼衡其於本院
15 審理時自陳之教育程度、職業、家庭生活經濟狀況（本院卷
16 第69頁），暨其素行、犯罪之動機、目的、手段、情節等一
17 切情狀，量處如主文所示之刑。

18 四、沒收：

19 被告本案詐得3,000元，固為本案詐欺犯行之犯罪所得，惟
20 被告已於偵查中如數賠償被害人，業如前述，被告犯罪所得
21 實際上已遭剝奪，實現沒收不法利得所追求回復合法財產秩
22 序之目的，法律評價上應認與犯罪所得已實際合法發還被害
23 人相當，依刑法第38條之1第5項規定，不予宣告沒收或追
24 徵。

25 據上論斷，依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
26 段，判決如主文。

27 本案經檢察官高如應聲請簡易判決處刑，檢察官黃智炫到庭執行
28 職務。

29 中 華 民 國 113 年 12 月 30 日

30 刑事第九庭 法官 簡鈺昕

31 以上正本證明與原本無異。

01 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
02 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
03 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
04 逕送上級法院」。

05 告訴人或被害人對於判決如有不服具備理由請求檢察官上訴者，
06 其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本之日期為準。

07 中 華 民 國 113 年 12 月 30 日

08 書記官 彭品嘉

09 附錄本案論罪科刑法條：

10 中華民國刑法第339條之4

11 犯第339條詐欺罪而有下列情形之一者，處1年以上7年以下有期
12 徒刑，得併科1百萬元以下罰金：

13 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。

14 二、三人以上共同犯之。

15 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，
16 對公眾散布而犯之。

17 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或
18 電磁紀錄之方法犯之。

19 前項之未遂犯罰之。