

# 臺灣彰化地方法院刑事判決

113年度訴字第917號

公 訴 人 臺灣彰化地方檢察署檢察官

被 告 張玲珠

指定辯護人 本院公設辯護人陳志忠

上列被告因違反毒品危害防制條例案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第11349號），當事人雙方合意且被告認罪，由檢察官聲請本院改依協商程序而為判決，本院改行協商程序，判決如下：

## 主 文

張玲珠轉讓第一級毒品，累犯，處有期徒刑拾月。

扣案如附表所示之物沒收銷燬之。

## 犯罪事實及理由

一、本案犯罪事實、證據及應適用法條，除犯罪事實欄第6行至第7行關於「於106年11月15日」之記載應更正為「106年11月14日」，以及證據部分應補充：「被告張玲珠於本院準備程序時之自白（見本院卷第74頁）」外，其餘均引用檢察官起訴書所載（如附件）。

二、本案經檢察官與被告於審判外達成協商之合意，且被告已認罪。經查，上開協商合意並無刑事訴訟法第455條之4第1項所列情形之一，檢察官聲請改依協商程序而為判決，本院爰不經言詞辯論，於協商合意範圍內為協商判決。

## 三、附記事項：

扣案如附表所示之物經送鑑定後，其檢驗結果確含有第一級毒品海洛因成分乙情（詳如附表「檢出毒品成分與重量」欄所示），有衛生福利部草屯療養院鑑驗書附卷可參（見偵一卷第125頁），因此不問屬於犯罪行為人與否，自應連同無

析離實益之包裝袋，依毒品危害防制條例第18條第1項前段規定宣告沒收、銷燬；至取樣鑑驗部分，既已用罄滅失，自不予諭知沒收、銷燬。

四、應適用之法條：

刑事訴訟法第455條之2第1項、第455條之4第2項、第455條之8、第454條第2項。

五、本判決除有刑事訴訟法第455條之4第1項第1款、第2款、第4款、第6款、第7款所定情形之一，或違反同條第2項規定者外，不得上訴。

六、本件如有前述得上訴之理由，得自收受判決送達之日起20日內，向本院提出上訴書狀，上訴於第二審法院。

本案經檢察官陳鼎文提起公訴，檢察官黃智炫到庭執行職務。

中 華 民 國 114 年 1 月 22 日

刑事第九庭 法 官 黃英豪

以上正本證明與原本無異。

本件不得上訴。但有刑事訴訟法第455條之4第1項第1款、第2款、第4款、第6款、第7款所定情形，或協商判決違反同條第2項之規定者，得上訴。

如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日內向本院補提理由書(均須按他造當事人之人數附繕本)「切勿逕送上級法院」。

中 華 民 國 114 年 1 月 22 日

書記官 鄭蕉杏

附錄本案論罪科刑法條：

毒品危害防制條例第8條第1項

轉讓第一級毒品者，處1年以上7年以下有期徒刑，得併科新臺幣1百萬元以下罰金。

【附表】

編號	扣押物品名稱及數量	檢出毒品成分與重量	備註
1	白色粉末1包(含包裝袋1只)	檢出成分：第一級毒品海洛因 送驗淨重：0.1931公克	檢品編號：B0701009

	驗餘淨重：0.1808公克	
--	---------------	--

【附件】

臺灣彰化地方檢察署檢察官起訴書

113年度偵字第11349號

被 告 張玲珠

上列被告因違反毒品危害防制條例案件，業經偵查終結，認應該提起公訴，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

犯罪事實

一、張玲珠明知海洛因係毒品危害防制條例第2條第2項第1款所列管之第一級毒品，依法不得轉讓。竟基於轉讓第一級毒品之犯意，於民國106年11月12日21時許，在證人黃潮湖位於彰化縣○村鄉○○村○○路00號之住處，無償轉讓第一級毒品海洛因1小包（毛重0.64公克；淨重0.1931公克；驗餘淨重0.1808公克）予證人黃潮湖。嗣員警偵辦另案，於106年11月15日持臺灣彰化地方法院（下稱彰化地院）106年聲搜字第1115號搜索票至上址實施搜索，查獲上開第一級毒品海洛因1小包及塑膠鏟管1支，因而循線查獲上情。

二、案經本署檢察官簽分偵辦。

證據並所犯法條

一、上揭犯罪事實，業據被告張玲珠於警詢、偵查中坦承不諱，核與同案被告黃潮湖於警詢所述及偵查中之證述大致相符，並有彰化縣警察局和美分局搜索扣押筆錄暨扣押物品目錄表、現場扣押照片2張、衛生福利部草屯療養院鑑驗書等附卷可稽，復有第一級毒品海洛因1包扣案可佐，足認被告之任意性自白與事實相符，其犯嫌堪予認定。

二、核被告張玲珠所為，係犯毒品危害防制條例第8條第1項轉讓第一級毒品罪嫌。扣案之第一級毒品海洛因1包（毛重0.64公克；淨重0.1931公克；驗餘淨重0.1808公克），請依毒品危害防制條例第18條第1項前段規定宣告沒收銷燬之。

三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

此 致

