臺灣彰化地方法院刑事判決

113年度訴字第918號

公 訴 人 臺灣彰化地方檢察署檢察官
被 告 白承諭

上列被告因加重詐欺等件，經檢察官提起公訴（112年度偵字第12448號、第14250號），本院判決如下：

主 文

白承諭犯三人以上共同詐欺取財罪，共伍罪，各處有期徒刑壹年貳月，應執行有期徒刑壹年拾月。

犯罪事實

一、白承諭明知將自己之金融帳戶任意提供予他人作為款項匯入之帳戶，並依他人指示再將所匯入之款項轉出（或購買虛擬貨幣），可能遭詐欺集團將金融帳戶作為收取詐欺所得款項之帳戶，且使詐欺集團得以順利取得所詐得之款項，並利用此帳戶來掩飾不法犯行、隱匿詐欺犯罪所得之去向，以避免有偵查犯罪權限之執法人員循線查緝，因在交友軟體「探探」結識LINE暱稱「Bobby-小安」之人，竟與通訊軟體LINE暱稱「Bobby-小安」、「軒敬」等詐欺集團成員共同基於3人以上詐欺取財及洗錢之犯意聯絡，由白承諭於民國113年1月11日前某時，將所申辦中國信託商業銀行帳號000-000000000000號帳戶（下稱上開中國信託帳戶）帳號，透過LINE告知「Bobby-小安」，並依詐欺集團成員「Bobby-小安」指示上網開設虛擬貨幣買賣帳戶。詐欺集團成員即以網路通訊軟體聯繫蔡卉容、王威傑、江陳冠傑、張妘華、李和霖等人，並對其等施以假投資之詐術，使其等陷於錯誤，匯款至上開中國信託帳戶（詐騙方式、匯款時間、匯款金額、匯入帳戶詳如附表）。白承諭再依詐欺集團成員指示，將上開蔡卉容等人所匯款項透過虛擬貨幣平臺APP「ACE」購買虛擬貨幣後，存入詐欺集團成員完全掌控之虛擬貨幣帳戶，以此方式洗

01
02
03
04
05
06
07
08
09
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31

。

二、案經告訴人蔡卉容、王威傑、江陳冠傑、張妘華、李和霖訴由彰化縣警察局彰化分局報告臺灣彰化地方檢察署檢察官偵辦提起公訴。

理由

壹、程序方面

(一)以下本案所引用被告以外之人於審判外之言詞或書面陳述，均經本院於審判時當庭直接提示而為合法調查，檢察官、被告均同意作為證據，本院審酌前開證據作成或取得狀況，均無非法或不當取證之情事，亦無顯不可信情況，故認為適當而均得作為證據。是前開證據，依刑事訴訟法第159條之5規定，均具有證據能力。

(二)除法律另有規定外，實施刑事訴訟程序之公務員因違背法定程序取得之證據，其有無證據能力之認定，應審酌人權保障及公共利益之均衡維護，刑事訴訟法第158條之4定有明文。本案所引用之非供述證據，並無證據證明係實施刑事訴訟程序之公務員違背法定程序所取得，且檢察官、被告均未表示無證據能力，自應認均具有證據能力。

貳、實體方面

一、上揭事實，業據被告白承諭於本院準備程序中及審理中均自白不諱，核與告訴人即被害人蔡卉容、王威傑、江陳冠傑、張妘華、李和霖於警詢中指述情節相符，並有告訴人蔡卉容等人與詐欺集團對話截圖、匯款明細、被告上開中國信託帳戶開戶資料暨交易明細、彰化縣警察局彰化分局書面告誡書及潤通數位創新股份有限公司函附被告個人報表等附卷可稽。綜上所述，本案事證明確，被告自白其上開犯行均核與事證相符，被告上開犯行堪以認定，各應依法論科。

二、論罪科刑部分

(一)、新舊法比較之說明：

刑法第2條第1項規定：「行為後法律有變更者，適用行為時

01 之法律。但行為後之法律有利於行為人者，適用最有利於行
02 為人之法律。」是關於新舊法之比較，應適用刑法第2條第1
03 項之規定，為「從舊從輕」之比較。而比較時，應就罪刑有
04 關之事項，如共犯、未遂犯、想像競合犯、牽連犯、連續
05 犯、結合犯，以及累犯加重、自首減輕及其他法定加減原因
06 （如身分加減）與加減例等一切情形，綜合全部罪刑之結果
07 而為比較，予以整體適用。乃因各該規定皆涉及犯罪之態
08 樣、階段、罪數、法定刑得或應否加、減暨加減之幅度，影
09 響及法定刑或處斷刑之範圍，各該罪刑規定須經綜合考量整
10 體適用後，方能據以限定法定刑或處斷刑之範圍，於該範圍
11 內為一定刑之宣告。是宣告刑雖屬單一之結論，實係經綜合
12 考量整體適用各相關罪刑規定之所得。宣告刑所據以決定之
13 各相關罪刑規定，具有適用上之「依附及相互關聯」之特
14 性，自須同其新舊法之適用。而「法律有變更」為因，再經
15 適用準據法相互比較新舊法之規定，始有「對被告有利或不
16 利」之結果，兩者互為因果，不難分辨，亦不容混淆（參照
17 最高法院110年度台上字第1489號判決意旨）。查被告行為
18 後，洗錢防制法先後於112年6月14日及113年7月31日修正公
19 布。茲就與本案相關之修正情形說明如下：

- 20 (1)修正前洗錢防制法第2條規定：「本法所稱洗錢，指下列行
21 為：一、意圖掩飾或隱匿特定犯罪所得來源，或使他人逃避
22 刑事追訴，而移轉或變更特定犯罪所得。二、掩飾或隱匿特
23 定犯罪所得之本質、來源、去向、所在、所有權、處分權或
24 其他權益者。三、收受、持有或使用他人之特定犯罪所
25 得。」修正後則規定：「本法所稱洗錢，指下列行為：一、
26 隱匿特定犯罪所得或掩飾其來源。二、妨礙或危害國家對於
27 特定犯罪所得之調查、發現、保全、沒收或追徵。三、收
28 受、持有或使用他人之特定犯罪所得。四、使用自己之特定
29 犯罪所得與他人進行交易。」本件詐欺集團成員，係利用被
30 告提供之本案帳戶收取被害人匯入之款項再提領移轉使用，
31 藉此隱匿詐欺犯罪所得，無論依修正前或修正後之洗錢防制

01 法第2條規定，均構成洗錢，並無有利或不利之影響，尚不
02 生新舊法比較之問題。

03 (2)修正前洗錢防制法第14條第1項規定：「有第2條各款所列洗
04 錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣5百萬元以下罰
05 金。」修正前同條第3項規定：「前2項情形，不得科以超過
06 其特定犯罪所定最重本刑之刑。」修正後同法第19條第1項
07 則規定：「有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以
08 下有期徒刑，併科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或
09 財產上利益未達新臺幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒
10 刑，併科新臺幣5千萬元以下罰金。」並刪除修正前同條第3
11 項之規定。又本件被告行為後，洗錢防制法於112年6月14日
12 修正公布第16條規定，自同年月16日起生效施行；復於113
13 年7月31日經修正公布變更條次為第23條，自同年8月2日起
14 生效施行。112年6月14日修正前洗錢防制法第16條第2項規
15 定：「犯前2條之罪，在偵查或審判中自白者，減輕其
16 刑。」112年6月14日修正後，第16條第2項規定「犯前四條
17 之罪，在偵查中及歷次審判中均自白，減輕其刑」，113年7
18 月31日修正後同法第23條第3項則規定：「犯前4條之罪，在
19 偵查及歷次審判中均自白者，如有所得並自動繳交全部所得
20 財物者，減輕其刑；並因而使司法警察機關或檢察官得以扣
21 押全部洗錢之財物或財產上利益，或查獲其他正犯或共犯
22 者，減輕或免除其刑。」本件被告就本案構成幫助洗錢罪之
23 犯罪事實，於偵查中及審理中均自白犯行，惟被告自承受有
24 提領金額之百分之一作為報酬，然其未自動繳交全部所得財
25 物，自不符合新法第23條規定，然被告偵查及審理中自白，
26 符合112年6月14日修正前之洗錢防制法第16條第2項之減刑
27 規定，但不符合113年7月31日修正後同法第23條第3項前段
28 之減刑規定。準此，本件被告如適用112年6月14日修正前洗
29 錢防制法第14條第1項、第3項及第16條第2項規定，其宣告
30 刑之上下限為有期徒刑1月以上4年11月、有期徒刑2月以上5
31 年以下以下（宣告刑不得超過刑法第339條第1項普通詐欺取

01 財罪之最重本刑)，如適用113年7月14日修正後洗錢防制法
02 第19條第1項後段規定，其宣告刑之上下限為有期徒刑6月以
03 上5年以下。

04 (3)綜上全部罪刑之新舊法比較結果，以適用112年6月14日修
05 正前之洗錢防制法較有利於被告。依刑法第2條第1項本文規
06 定，本件應依被告行為時即112年6月14日前修正前洗錢防制
07 法處斷。

08 (二)、按加重詐欺罪係侵害個人財產法益之犯罪，其罪數計算，以
09 被害人數、被害次數之多寡，決定其犯罪之罪數。被告白承
10 諭就事實欄一所為，均係犯刑法第339條之4第1項第2款之三
11 人以上犯詐欺取財罪、修正前洗錢防制法第14條第1項之一
12 般洗錢罪。經查：附表所示之人遭詐欺而交付之款項，確實
13 匯入人頭帳戶，被告於本院審理中自承曾依詐欺集團指示將
14 人頭帳號提領出來萬並交付詐欺集團所指定之人等情，被告
15 有為提領行為，已可認定。被告以一行為觸犯加重詐欺取財
16 罪及洗錢罪，為想像競合犯，從一重之三人以上詐欺取財罪
17 處斷。被告與綽號「探探」、暱稱「Bobby-小安」及「軒
18 敬」等人，有犯意聯絡及行為分擔，為共同正犯。被告及其
19 所屬詐欺集團所為5次詐欺行為，造成不同被害人財產法益
20 受損，犯意各別，行為互殊，應分論併罰。113年7月31日制
21 訂公布之詐欺犯罪危害防制條例第47條定有明文，被告於偵
22 查中及審理中均白自其詐欺犯行，且被告均未繳交其犯罪所
23 得，核與上開自白減輕規定不符，故不適用上開規定減刑。

24 三、爰以被告之責任為基礎，審酌被告坦承犯行及事後與部分告
25 訴人蔡卉容、李和霖及江陳冠傑達成調解等態度，被告自陳
26 高中畢業之智識程度，在工廠工作，月薪2萬至3萬多元，未
27 婚，無子女，需要撫養父親及祖父，尚欠友人數千元債務等
28 情，及所生實害情形等一切情狀，分別量處如主文所示之
29 刑，並考量其本案各犯行之關連性等情事而為整體評價，以
30 示懲戒。又被告非為本案詐欺集團之核心成員，及審酌被告
31 犯後態度及本案被告犯罪情節暨所生損害，量處如主文所示

之刑及定應執行刑。

四、沒收部分

查被告白承諭依詐欺集團指示前往取款購買虛貨幣，依卷內事證無法認定被告有犯罪所得，即不宣告沒收。

本案經檢察官傅克強提起公訴，檢察官徐雪萍到庭執行職務。

中華民國 113 年 11 月 25 日

刑事第六庭 法官 鮑慧忠

以上正本證明與原本無異。

如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕送上級法院」。

告訴人或被害人對於判決如有不服具備理由請求檢察官上訴者，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本之日期為準。

中華民國 113 年 11 月 25 日

書記官 方維仁

附表

編號	被害人	詐騙時間	詐騙方式	匯款時間	匯款方式/金額 (新臺幣)	匯入之銀行帳戶
1	蔡卉容(提告)	112年10月底	在交友軟體探探認識網友，加入通訊軟體LINE後對方教導投資虛擬貨幣之詐術，要求蔡卉容聽從指示匯款轉帳，致使蔡卉容誤信為真，陷於錯誤，於右列時間，匯款右列金額，至右列帳戶。	113年1月11日19時58分許	網路銀行轉帳5000元	上開中國信託帳戶
2	王威傑(提告)	112年11月初	在交友軟體探探認識網友，加入通訊軟體LINE後對方教導投資虛擬貨幣之詐術，要求王威傑聽從	113年1月15日23時23分許、1月16日0時11分許	網路銀行轉帳3萬元、2萬元	同上

			指示匯款轉帳，致使王威傑誤信為真，陷於錯誤，於右列時間，匯款右列金額，至右列帳戶。			
3	江陳冠傑 (提告)	112年11月9日起	在社群軟體Instagram上認識網友，加入通訊軟體LINE後對方教導投資虛擬貨幣之詐術，要求江陳冠傑聽從指示匯款轉帳，致使江陳冠傑誤信為真，陷於錯誤，於右列時間，匯款右列金額，至右列帳戶。	113年1月16日23時40分許、23時40分許、1月17日0時2分許、0時3分許	網路銀行轉帳5萬元、5萬元、5萬元、1萬7000元	同上
4	張妘華 (提告)	113年1月初	在交友軟體探探認識網友，加入通訊軟體LINE後對方教導投資虛擬貨幣之詐術，要求張妘華聽從指示匯款轉帳，致使張妘華誤信為真，陷於錯誤，於右列時間，匯款右列金額，至右列帳戶。	113年1月18日16時56分許	網路銀行轉帳1萬5000元	同上
5	李和霖 (提告)	112年10月底	在社群軟體Instagram上認識網友，加入通訊軟體LINE後對方教導投資虛擬貨幣之詐術，要求李和霖聽從指示匯款轉帳，致使李和霖誤信為真，陷於錯誤，於右列時間，匯款右列	113年1月16日0時8分許、0時9分許、1月18日0時5分許、0時6分許、1月19日0時3分許	網路銀行轉帳新臺幣10萬元、10萬元、10萬元、10萬元	同上

(續上頁)

01			金額，至右列 帳戶。			
----	--	--	---------------	--	--	--

02 參考法條

03 刑法第339條之4

04 犯第三百三十九條詐欺罪而有下列情形之一者，處一年以上七年
05 以下有期徒刑，得併科一百萬元以下罰金：

06 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。

07 二、三人以上共同犯之。

08 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，
09 對公眾散布而犯之。

10 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或
11 電磁紀錄之方法犯之。

12 前項之未遂犯罰之。

13 修正前洗錢防制法第14條

14 有第二條各款所列洗錢行為者，處七年以下有期徒刑，併科新臺
15 幣五百萬元以下罰金。

16 前項之未遂犯罰之。

17 前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑