臺灣彰化地方法院刑事判決

113年度訴字第922號

公 訴 人 臺灣彰化地方檢察署檢察官
被 告 陳玟凱

上列被告因加重詐欺等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵緝字第681號），被告於準備程序進行中就被訴事實為有罪之陳述，經本院合議庭裁定由受命法官獨任進行簡式審判程序，判決如下：

主 文

陳玟凱犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年參月。

犯罪事實及理由

一、本案犯罪事實及證據，除引用附件檢察官起訴書之記載外，證據部分補充：「被告陳玟凱於本院準備程序及審理時之自白」。

二、論罪科刑：

(一)新舊法比較：

1.按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2條第1項定有明文。依此，若犯罪時法律之刑並未重於裁判時法律之刑者，依刑法第2條第1項前段，自應適用行為時之刑，但裁判時法律之刑輕於犯罪時法律之刑者，則應適用該條項但書之規定，依裁判時之法律處斷。此所謂「刑」輕重之，係指「法定刑」而言。又主刑之重輕，依刑法第33條規定之次序定之、同種之刑，以最高度之較長或較多者為重。最高度相等者，以最低度之較長或較多者為重，同法第35條第1項、第2項分別定有明文。另按刑法及其特別法有關加重、減輕或免除其刑之規定，依其性質，可分為「總則」與「分則」二種。其屬「分則」性質者，係就其犯罪類型變更

01 之個別犯罪行為予以加重或減免，使成立另一獨立之罪，其
02 法定刑亦因此發生變更之效果；其屬「總則」性質者，僅為
03 處斷刑上之加重或減免，並未變更其犯罪類型，原有法定刑
04 自不受影響。再按所謂法律整體適用不得割裂原則，係源自
05 本院27年上字第2615號判例，其意旨原侷限在法律修正而為
06 罪刑新舊法之比較適用時，須考量就同一法規整體適用之原
07 則，不可將同一法規割裂而分別適用有利益之條文，始有其
08 適用。但該判例所指罪刑新舊法比較，如保安處分再一併為
09 比較，實務已改採割裂比較，而有例外。於法規競合之例，
10 行為該當各罪之構成要件時，依一般法理擇一論處，有關不
11 法要件自須整體適用，不能各取數法條中之一部分構成而為
12 處罰，此乃當然之理。但有關刑之減輕、沒收等特別規定，
13 基於責任個別原則，自非不能割裂適用，要無再援引上開新
14 舊法比較不得割裂適用之判例意旨，遽謂「基於法律整體適
15 用不得割裂原則，仍無另依系爭規定減輕其刑之餘地」之可
16 言。此為受本院刑事庭大法庭109年度台上大字第4243號裁
17 定拘束之本院109年度台上字第4243號判決先例所統一之見
18 解（最高法院113年度台上字第2862號判決意旨參照）。

19 2.加重詐欺取財罪部分：

20 被告行為後，詐欺犯罪危害防制條例於民國113年7月31日公
21 布施行，並於113年8月2日施行。詐欺犯罪危害防制條例第2
22 條第1款第1目規定同條例所謂「詐欺犯罪」包括犯刑法第33
23 9條之4之罪，而該條例第43條規定：「犯刑法第339條之4之
24 罪，詐欺獲取之財物或財產上利益達新臺幣（下同）5百萬
25 元者，處3年以上10年以下有期徒刑，得併科3千萬元以下罰
26 金。因犯罪獲取之財物或財產上利益達1億元者，處5年以上
27 12年以下有期徒刑，得併科3億元以下罰金。」又該條例第4
28 4條第1項第1款規定：「犯刑法第339條之4第1項第2款之
29 罪，有下列情形之一者，依該條項規定加重其刑二分之一：
30 並犯同條項第1款、第3款或第4款之一。」係就刑法第339條
31 之4之罪，於有各該條之加重處罰事由時，予以加重處罰，

01 係成立另一獨立之罪名，屬刑法分則加重之性質。本案被告
02 所犯係刑法第339條之4第1項第2款之三人以上共同詐欺取財
03 罪，於行為時詐欺條例尚未公布施行，且其犯行均未構成詐
04 欺條例第43條、第44條第1項各款之加重要件，自無新舊法
05 比較之必要，而應適用刑法第339條之4第1項第2款規定。

06 3.一般洗錢罪部分：

07 被告行為後，洗錢防制法業於113年7月31日修正公布，於同
08 年8月2日生效施行。修正前洗錢防制法第14條第1項規定：

09 「有第2條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科
10 5百萬元以下罰金。」修正後同法第19條第1項則規定：「有
11 第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，
12 併科1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達1億元
13 者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科5千萬元以下罰

14 金。」是依修正後之規定，洗錢之財物或財產上利益未達1
15 億元者，同法第19條第1項後段規定之法定刑為「6月以上5
16 年以下有期徒刑，併科5千萬元以下罰金」，相較修正前同
17 法第14條第1項之法定刑為「7年以下有期徒刑，併科5百萬
18 元以下罰金」，依刑法第35條規定之主刑輕重比較標準，新
19 法最重主刑之最高度為有期徒刑5年，輕於舊法之最重主刑
20 之最高度即有期徒刑7年；至113年8月2日修正生效前之洗錢
21 防制法第14條第3項雖規定「…不得科以超過其特定犯罪所
22 定最重本刑之刑。」然查此項宣告刑限制之個別事由規定，
23 屬於「總則」性質，僅係就「宣告刑」之範圍予以限制，並
24 非變更其犯罪類型，原有「法定刑」並不受影響。準此，經
25 比較新舊法結果，自應依刑法第2條第1項但書之規定，適用
26 上開修正後洗錢防制法第19條第1項後段規定。

27 (二)核被告所為，係犯組織犯罪防制條例第3條第1項後段之參與
28 犯罪組織罪、刑法第339條之4第1項第2款之三人以上共同犯
29 詐欺取財罪、修正後洗錢防制法第19條第1項後段之一般洗
30 錢罪。被告以一行為犯前揭罪名，為想像競合犯，應依刑法
31 第55條規定，從一重論以刑法第339條之4第1項第2款之三人

01 以上共同犯詐欺取財罪處斷。又被告與「警員陳建宏」、
02 「阿傑」所屬詐欺集團成員間，就上開犯行具犯意聯絡及行
03 為分擔，應論以共同正犯。

04 (三)被告雖於本院審理時坦承犯行，然於偵訊中否認犯行（偵卷
05 第51至52頁），自無組織犯罪防制條例第8條第1項、詐欺犯
06 罪危害防制條例第47條前段、修正前洗錢防制法第16條第2
07 項或修正後洗錢防制法第23條第3項規定適用，附此敘明。

08 (四)爰審酌詐欺集團猖獗多時，此等詐欺行為非但對於社會秩序
09 危害甚大，且侵害廣大民眾之財產法益甚鉅，甚至畢生積蓄
10 全成泡影，更破壞人際往來之信任感，而被告不思循正途賺
11 取所需，竟均加入詐欺集團擔任把風及收水角色，與詐欺集
12 團成員共同向被害人收取遭詐騙財物，以製造金流斷點，掩
13 飾被害人遭詐騙財物之本質及去向，促使詐欺集團更加猖獗
14 氾濫，對於社會治安及個人財產安全之危害不容小覷，所為
15 實有不該；惟考量被告於詐欺集團所擔任之角色、犯罪分工
16 非屬集團核心人員；且犯後終能坦承犯行，態度尚可，並衡
17 酌被告之素行、犯罪動機、手段、被害人所生損害、被告所
18 得利益、智識程度及生活狀況等一切情狀，量處如主文所示
19 之刑，以示懲儆。

20 三、沒收部分：

21 (一)被告陳稱於本案未領得報酬等語，復綜觀全部卷證資料，本
22 案並無積極證據足認被告有因本案犯行而獲有報酬，故無從
23 沒收被告之犯罪所得。

24 (二)按沒收、非拘束人身自由之保安處分適用裁判時之法律，刑
25 法第2條第2項定有明文。又犯第19條、第20條之罪，洗錢之
26 財物或財產上利益，不問屬於犯罪行為人與否，沒收之，修
27 正後之洗錢防制法第25條第1項亦有明定。惟刑法第11條規
28 定：「本法總則於其他法律有刑罰、保安處分或沒收之規定
29 者，亦適用之。但其他法律有特別規定者，不在此限」，是
30 以，除上述修正後洗錢防制法第25條第1項所定洗錢之財物
31 或財產上利益沒收之特別規定外，其餘刑法第38條之1第5

01 項、第38條之2第2項等沒收相關規定，於本案亦有其適用。
02 查本案告訴人遭詐交付之金飾及金融帳戶提款卡，業已由被
03 告轉交詐欺集團上手，被告對於上開洗錢標的之財產，並無
04 證據證明其等曾取得任何支配占有，本院認如仍對其依修正
05 後洗錢防制法第25條第1項予以沒收本案洗錢標的之財產，
06 顯然過苛，爰依刑法第38條之2第2項之規定，不予宣告沒
07 收，併此敘明。

08 四、依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前段、第310
09 條之2、第454條第2項，判決如主文。

10 五、如不服本判決，應自判決送達之日起20日內，向本院提起上
11 訴（應附繕本）。

12 本案由檢察官陳姵伊提起公訴，由檢察官徐雪萍到庭執行職務。

13 中 華 民 國 113 年 11 月 25 日

14 刑事第八庭 法官 陳彥志

15 以上正本證明與原本無異。

16 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
17 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
18 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
19 逕送上級法院」。

20 告訴人或被害人對於判決如有不服具備理由請求檢察官上訴者，
21 其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本之日期為準。

22 中 華 民 國 113 年 11 月 25 日

23 書記官 林靖淳

24 附錄本案論罪科刑法條全文：

25 組織犯罪防制條例第3條

26 發起、主持、操縱或指揮犯罪組織者，處三年以上十年以下有期
27 徒刑，得併科新臺幣一億元以下罰金；參與者，處六月以上五年
28 以下有期徒刑，得併科新臺幣一千萬元以下罰金。但參與情節輕
29 微者，得減輕或免除其刑。

30 以言語、舉動、文字或其他方法，明示或暗示其為犯罪組織之成
31 員，或與犯罪組織或其成員有關聯，而要求他人為下列行為之一

01 者，處三年以下有期徒刑，得併科新臺幣三百萬元以下罰金：
02 一、出售財產、商業組織之出資或股份或放棄經營權。
03 二、配合辦理都市更新重建之處理程序。
04 三、購買商品或支付勞務報酬。
05 四、履行債務或接受債務協商之內容。
06 前項犯罪組織，不以現存者為必要。
07 以第二項之行為，為下列行為之一者，亦同：
08 一、使人行無義務之事或妨害其行使權利。
09 二、在公共場所或公眾得出入之場所聚集三人以上，已受該管公
10 務員解散命令三次以上而不解散。
11 第二項、前項第一款之未遂犯罰之。

12 中華民國刑法第339條之4

13 犯第339條詐欺罪而有下列情形之一者，處1年以上7年以下有期
14 徒刑，得併科1百萬元以下罰金：
15 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。
16 二、三人以上共同犯之。
17 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，
18 對公眾散布而犯之。
19 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或
20 電磁紀錄之方法犯之。
21 前項之未遂犯罰之。

22 洗錢防制法第19條

23 有第二條各款所列洗錢行為者，處三年以上十年以下有期徒刑，
24 併科新臺幣一億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新
25 臺幣一億元者，處六月以上五年以下有期徒刑，併科新臺幣五千
26 萬元以下罰金。
27 前項之未遂犯罰之。