臺灣彰化地方法院刑事判決

113年度訴字第970號

公 訴 人 臺灣彰化地方檢察署檢察官
被 告 葉柏佑

上列被告因加重詐欺等案件，經檢察官提起公訴（113年度少連偵字第126號），被告於準備程序中就被訴事實為有罪之陳述，經告知簡式審判程序之旨，並聽取公訴人、被告之意見後，本院合議庭裁定由受命法官獨任進行簡式審判程序，判決如下：

主 文

葉柏佑以網際網路對公眾散布而犯詐欺取財罪，累犯，處有期徒刑捌月。扣案之犯罪所得新臺幣肆仟元沒收。未扣案葉柏佑所有之吳沂軒國民身分證正面照片電磁紀錄沒收。

犯罪事實

一、葉柏佑因缺錢購買手機遊戲傳說對決之帳號，明知其無交易之真意，竟意圖為自己不法之所有，基於以網際網路對公眾散布而犯詐欺取財、冒用身分而使用他人交付之國民身分證及洗錢等犯意，自民國112年4月底某日起，在臺中市○○區○○路0段00巷00號0樓之0住處內，使用臉書上暱稱「吳軒」之帳號，在臉書某社團上，公開刊登販賣機車大燈之不實廣告文章，以網際網路對公眾散布此虛偽訊息。黃致穎在彰化縣○○鄉○○○路000○0號看見上開廣告貼文後信以為真，使用Messenger與葉柏佑所使用之上開帳號聯繫，葉柏佑並傳送不知情之吳沂軒所提供之國民身分證正面翻拍照片，以此方式使用吳沂軒之國民身分證冒用其身分以取信黃致穎，黃致穎因而陷於錯誤，同意先支付新臺幣（下同）4000元之訂金；葉柏佑遂於112年5月1日某時許，至8591虛擬

01 寶物交易網，以其所使用之編號0000000號帳號，向買家許
02 ○誠（00年0月生，真實姓名詳卷）購買傳說對決帳號，取
03 得許○誠所提供、其母親許倍瑜所有之台新商業銀行帳號00
04 0-00000000000000號帳戶（下稱台新帳戶，許○誠所涉幫助
05 詐欺罪嫌另由警移送臺灣宜蘭地方法院少年法庭審理）之帳
06 號，並指示黃致穎將款項匯入台新帳戶，黃致穎即於112年5
07 月1日0時30分許，轉帳4000元至台新帳戶內，葉柏佑因此取
08 得許○誠所交付之傳說對決帳號及密碼，並得以掩飾犯罪所
09 得之去向。嗣黃致穎遲未收到商品始知受騙報警，經警循線
10 查知上情。

11 二、案經黃致穎訴由彰化縣警察局溪湖分局報告臺灣彰化地方檢
12 察署檢察官偵查起訴。

13 理 由

14 一、本案被告所犯係死刑、無期徒刑、最輕本刑為3年以上有期
15 徒刑以外之罪，其於準備程序就前揭被訴事實為有罪之陳
16 述，經受命法官告知簡式審判程序之旨，並聽取其與公訴人
17 之意見後，本院認無不得或不宜改依簡式審判程序進行之
18 處，爰依刑事訴訟法第273條之1第1項、第284條之1，裁定
19 由受命法官獨任進行簡式審判程序，合先敘明。

20 二、認定犯罪事實之證據及理由

21 上開犯罪事實，業據被告坦承不諱，核與證人即告訴人黃致
22 穎於警詢中之證述（偵一卷第51-52頁）、證人許○誠於警
23 詢中之證述（偵一卷第53-57頁）、證人許倍瑜於警詢中之
24 證述（偵一卷第59-62頁）大致相符，並有證人許○誠提供
25 與被告間之對話紀錄（偵一卷第69-77頁）、8591交易網會
26 員資料【編號0000000】（偵一卷第79-80頁）、IP位址查驗
27 結果（偵一卷第81頁）、通聯調閱查詢單（偵一卷第83-88
28 頁）、告訴人黃致穎提供與被告間之臉書對話紀錄翻拍照片
29 （偵一卷第105頁）、被告傳送予告訴人黃致穎之「吳沂
30 軒」國民身分證翻拍照片（偵一卷第106頁）等件在卷可
31 佐，足認被告之任意性自白與事實相符，可以採信。綜上，

01 本案事證明確，被告之犯行堪以認定，應予依法論科。

02 三、論罪科刑

03 (一)新舊法比較

04 1.按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法
05 律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2
06 條第1項定有明文。又同種之刑，以最高度之較長或較多者
07 為重，最高度相等者，以最低度之較長或較多者為重；刑之
08 重輕，以最重主刑為準，同法第35條第2項、第3項前段亦分
09 別定有明文。次按修正前洗錢防制法第14條第3項規定不得
10 科以超過其特定犯罪所定最重本刑之科刑限制，以前置不法
11 行為為刑法第339條第1項詐欺取財罪為例，修正前一般洗錢
12 罪之法定本刑雖為7年以下有期徒刑，但其宣告刑受刑法第3
13 39條第1項法定最重本刑即有期徒刑5年之限制，形式上固與
14 典型變動原法定本刑界限之「處斷刑」概念暨其形成過程未
15 盡相同，然對法院之刑罰裁量權加以限制，已實質影響修正
16 前一般洗錢罪之量刑框架，自應納為新舊法比較之列（最高
17 法院113年度台上字第3786號判決意旨參照）。

18 2.經查，被告行為後，洗錢防制法第14條規定（修正後為第19
19 條）於113年7月31日修正公布、同年8月2日施行，修正前第
20 14條第1項、第3項分別規定：「有第2條各款所列洗錢行為
21 者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣5百萬元以下罰
22 金。」、「前2項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重
23 本刑之刑。」，修正後之第19條第1項規定：「有第2條各款
24 所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併科新臺
25 幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1
26 億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元
27 以下罰金。」，而本案詐欺之不法所得金額未達1億元，是
28 應以修正後洗錢防制法第19條第1項後段之規定，與修正前
29 之洗錢防制法第14條第1項、第3項規定為新舊法比較。

30 3.查本案被告於偵查中、本院中均坦承洗錢之犯行，而所涉洗
31 錢之財物及財產上利益未達1億元，自動繳交犯罪所得4000

01 元供本院扣案（詳後述），於此情形下，就上開修正條文，
02 本院綜其全部罪刑之結果而為比較，適用修正後洗錢防制法
03 第19條第1項後段規定（依修正後洗錢防制法第23條第3項前
04 段減刑），較諸適用修正前洗錢防制法第14條第1項、第3項
05 規定為輕。依刑法第2條第1項前段規定，自應適用修正後洗
06 錢防制法第19條第1項後段之規定。

07 4. 被告行為後，刑法第339條之4規定業於112年5月31日修正公
08 布、同年6月2日施行生效，此次修正乃增列該條第1項第4款
09 「以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音
10 或電磁紀錄之方法犯之」規定，就該條第1項第2款規定並未
11 修正，是前揭修正對被告所犯加重詐欺取財罪之犯行並無影
12 響，即對被告並無有利不利之情，不生新舊法比較之問題，
13 應逕行適用現行法規定。

14 (二) 被告本案所冒用之「吳沂軒」國民身分證翻拍照片雖然是電
15 子影像檔，然其用途、證明之公信力與紙本實體無異，被告
16 使用「吳沂軒」國民身分證翻拍照片冒用「吳沂軒」身分取
17 信於告訴人黃致穎，足以生損害於告訴人黃致穎，是被告上
18 開所為即該當戶籍法第75條第3項後段之構成要件。

19 (三) 核被告所為，係犯刑法第339條之4第1項第3款之以網際網路
20 對公眾散布而犯詐欺取財罪、修正後洗錢防制法第19條第1
21 項後段之一般洗錢罪、戶籍法第75條第3項後段之冒用身分
22 而使用他人交付之國民身分證罪。

23 (四) 被告以犯罪事實欄所載方式對告訴人黃致穎施以詐術，為取
24 信告訴人黃致穎，被告遂傳送「吳沂軒」之國民身分證翻拍
25 照片電子檔，而冒用「吳沂軒」身分，並使告訴人黃致穎匯
26 款至其指定之帳戶而掩飾犯罪所得之去向，其上揭行為目的
27 係在順利取得遊戲帳號，並且行為之主要部分合致重疊，應
28 評價為法律上之一行為，而同時觸犯上開數罪名，為想像競
29 合犯，依刑法第55條規定，從一重之以網際網路對公眾散布
30 而犯詐欺取財罪處斷。

31 (五) 刑之加重減輕

01 1.被告前因詐欺案件，經本院以109年度簡字第1319號判決判
02 處有期徒刑2月確定，110年3月15日易科罰金執行完畢等
03 情，有臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷可稽，其於有期徒刑
04 執行完畢後，5年內故意再犯本案有期徒刑以上之罪，為
05 累犯。本院考量被告於前案執行完畢後，再犯罪質相同之本
06 案，足認其對刑罰之反應力薄弱，且非屬司法院大法官釋字
07 第775號解釋意旨所指「罪責不相當」之情形，爰依刑法第4
08 7條第1項，加重其刑。

09 2.被告行為後，詐欺犯罪危害防制條例於113年7月31日公布、
10 同年8月2日生效施行。依該條例第47條前段規定，犯詐欺犯
11 罪，在偵查及歷次審判中均自白，如有犯罪所得，自動繳交
12 其犯罪所得者，減輕其刑。查本案被告於偵查及本院中均自
13 白詐欺犯行，有犯罪所得4000元供本院扣案，確已符合上開
14 減刑之規定。雖詐欺犯罪危害防制條例第47條前段規定係於
15 被告行為後方新增，然依刑法第2條第1項後段規定，自仍應
16 依上開規定予以減輕其刑。

17 3.被告於偵查中及本院審理時就本案洗錢犯行始終坦認不諱，
18 且已自動繳交犯罪所得，是就被告所犯一般洗錢罪部分，原
19 應依洗錢防制法第23條第3項前段之規定，減輕其刑；然其
20 本案犯行係依想像競合而從一重論處加重詐欺取財罪，即應
21 以其法定刑為量刑準據，惟就其所犯想像競合輕罪得減刑部
22 分，本院量刑時將併予審酌。

23 (六)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告正值青年，並非無謀生
24 能力之人，竟不思以正當手段賺取生活所需，為貪圖小利，
25 竟以上開方式詐欺告訴人黃致穎，侵害他人之財產法益，並
26 破壞人與人間之信任關係，且損及吳沂軒之利益，所為實屬
27 不該；考量被告之前科素行（累犯部分不予重複評價），有
28 臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷可查，並斟酌被告犯後坦
29 承犯行之犯後態度，其表示願賠償告訴人黃致穎，因告訴人
30 黃致穎未到庭而無從調解，惟被告已將詐得款項全數自動繳
31 交本院扣案等情，有本院自行收納款項收據在卷可查（本院

01 卷第85頁)；復衡酌被告本案詐得款項共4000元，造成告訴
02 人黃致穎、被害人吳沂軒所受損害之程度，及被告有修正後
03 洗錢防制法第23條第3項前段之減刑事由；兼衡其於本院自
04 陳高中肄業之智識程度、入監所前擔任白牌車司機，月收入
05 近5萬元，未婚、育有2名未成年子女，入監所前與父母、1
06 名子女同住，須扶養子女，家境勉持之家庭生活及經濟狀況
07 等一切情狀，量處如主文所示之刑。

08 四、沒收說明

09 (一)被告詐得之4000元，核屬其本案犯行之犯罪所得，被告業已
10 自動繳納供本院扣案，已如前述，依刑法第38條之1第1項規
11 定，宣告沒收。

12 (二)被告本案使用之「吳沂軒」國民身分證正面照片之電磁紀錄
13 (偵一卷第106頁)，係被告所有，供其本案犯罪所用，雖
14 未扣案，然無法證明業已滅失，爰依刑法第38條第2項之規
15 定，宣告沒收。

16 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
17 段，判決如主文。

18 本案經檢察官鄭羽棻提起公訴，檢察官翁誌謙到庭執行職務。

19 中 華 民 國 114 年 1 月 16 日

20 刑事第三庭 法官 熊霈淳

21 以上正本證明與原本無異。

22 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
23 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
24 內向本院補提理由書(均須按他造當事人之人數附繕本)「切勿逕
25 送上級法院」。

26 告訴人或被害人對於判決如有不服具備理由請求檢察官上訴者，
27 其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本之日期為準。

28 中 華 民 國 114 年 1 月 16 日

29 書記官 楊蕎甄

30 附錄論罪科刑法條：

31 《中華民國刑法第339條之4》

01 犯第339條詐欺罪而有下列情形之一者，處1年以上7年以下有期徒刑，
02 得併科1百萬元以下罰金：
03 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。
04 二、三人以上共同犯之。
05 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，
06 對公眾散布而犯之。
07 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或
08 電磁紀錄之方法犯之。

09 前項之未遂犯罰之。

10 《洗錢防制法第19條》

11 有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併
12 科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺
13 幣一億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元
14 以下罰金。

15 前項之未遂犯罰之。

16 《戶籍法第75條》

17 意圖供冒用身分使用，而偽造、變造國民身分證，足以生損害於
18 公眾或他人者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科新臺幣50
19 萬元以下罰金。

20 行使前項偽造、變造之國民身分證者，亦同。

21 將國民身分證交付他人，以供冒名使用，或冒用身分而使用他人
22 交付或遺失之國民身分證，足以生損害於公眾或他人者，處3年
23 以下有期徒刑、拘役或科或併科新臺幣30萬元以下罰金。