臺灣彰化地方法院刑事裁定

113年度聲科控字第1號

113年度訴字第995號

聲 請 人

即 被 告 蔡碩任

選任辯護人 張淑琪律師

張右人律師

上列聲請人即被告違反貪污治罪條例等案件，本院裁定如下：

主 文

蔡碩任於本院113年度科控字第2號執行科技設備監控命令書所受之科技設備監控處分自一一三年十二月十一日起應予撤銷。並限制住居於彰化縣○○鄉○○街000號，及自民國一一三年十二月十一日起限制出境、出海柒月，且禁止直接或間接與本案之證人或共同被告聯繫，並應於每週一上午十點至限制住居地之轄區派出所(即竹塘分駐所)報到。

理 由

- 一、聲請意旨略以：聲請人即被告蔡碩任(下稱被告蔡碩任)於本案偵查期間，經臺灣彰化地方檢察署(下稱彰化地檢署)命為科技設備監控，應配戴電子腳環並不得離開彰化縣、靠近海邊等，嗣經本院以113年度科控字第2號命自民國113年11月11日起至114年7月10日止，延長原處分，然被告現仍為竹塘鄉長，有離開彰化縣洽辦公務之需求，且被告目前罹有疾病，有到外縣市就醫之需求，爰請求撤銷科技設備監控處分，被告並願意依本院之指示至指定之機關報到等語。
- 二、按被告犯罪嫌疑重大，而有下列各款情形之一者，必要時檢察官或法官得逕行限制出境、出海。但所犯係最重本刑為拘役或專科罰金之案件，不得逕行限制之：一、無一定之住、居所者。二、有相當理由足認有逃亡之虞者。三、有相當理

01 由足認有湮滅、偽造、變造證據或勾串共犯或證人之虞者。
02 又審判中限制出境、出海每次不得逾8月，犯最重本刑為有
03 期徒刑10年以下之罪者，累計不得逾5年；其餘之罪，累計
04 不得逾10年，刑事訴訟法第93條之2第1項、第93條之3第2項
05 後段分別定有明文。又法院許可停止羈押時，經審酌人權保
06 障及公共利益之均衡維護，認有必要者，得定相當期間，命
07 被告應遵守下列事項：一、定期向法院、檢察官或指定之機
08 關報到，四、接受適當之科技設備監控，八、其他法院認為
09 適當之事項，前項各款規定，得依聲請或依職權變更、延長
10 或撤銷之，刑事訴訟法第116條之2第1項第1款、第4款、第8
11 款、第2項亦有明文。

12 三、經查，被告蔡碩任因違反貪污治罪條例等案件，前經彰化地
13 檢署於113年8月21日認有羈押之原因而無羈押之必要，命以
14 新臺幣120萬元交保，再以彰化地檢署113年度控字第3號執
15 行科技設備監控命令書命被告蔡碩任配戴電子腳環，並且不
16 得離開彰化縣、靠近海邊，並限制出境出海，嗣經本院以11
17 3年度科控字第2號執行科技設備監控命令書命被告蔡碩任自
18 113年11月11日起至114年7月10日止，延長原處分等情，有1
19 13年8月21日被告蔡碩任之偵訊筆錄、彰化地檢署收受刑事
20 保證金、罰金通知單、國庫存款收款書、彰化地檢署113年
21 度控字第3號執行科技設備監控命令書、本院113年度科控字
22 第2號執行科技設備監控命令書等在卷可佐。本院經訊問蔡
23 碩任後，認蔡碩任雖否認犯行，然犯罪嫌疑重大，且所犯為
24 最輕本刑5年以上之重罪，且其主張與共同被告及證人證述
25 尚有出入，仍有相當理由認有逃亡及串供之虞，羈押原因仍
26 存在，併審酌被告於偵查中受科技監控期間，並無違反相關
27 命令，兼衡被告現在確實仍罹有疾病(見卷附診斷證明書)以
28 及任有公職，斟酌其生活狀況、對被告之影響、有無較輕微
29 之替代措施等情，爰依上開規定自113年12月11日起撤銷被
30 告蔡碩任於本院113年度科控字第2號執行科技設備監控命令
31 書所受之科技設備監控處分，並限制住居於彰化縣○○鄉○

01 ○街000號，及自民國113年12月11日起限制出境、出海柒
02 月，且禁止直接或間接與本案之證人或共同被告聯繫，另命
03 被告應於每週一上午10點至限制住居地之轄區派出所報到。
04 被告應協助配合解除相關科技設備監控措施，附此敘明。

05 四、據上論結，依刑事訴訟法第116條之2第2項，裁定如主文。

06 中 華 民 國 113 年 12 月 9 日

07 刑事第五庭 審判長法官 余仕明

08 法 官 林怡君

09 法 官 許家偉

10 以上正本證明與原本無異。

11 如不服本裁定，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀(須附
12 繕本)。

13 中 華 民 國 113 年 12 月 9 日

14 書 記 官 魏巧雯