

臺灣彰化地方法院刑事簡易判決

113年度金簡字第312號

公 訴 人 臺灣彰化地方檢察署檢察官
被 告 蔡沐宸（原名：蔡旻諺）

上列被告因違反洗錢防制法等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第5335號），因被告自白犯罪（原案號：113年度金訴字第374號），本院認宜逕以簡易判決處刑如下：

主 文

蔡沐宸幫助犯修正前洗錢防制法第十四條第一項前段之一般洗錢罪，處有期徒刑貳月，併科罰金新臺幣肆萬元，罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。緩刑貳年，並應履行附件二至四即本院一一三年度斗司刑簡移調字第二九、三十、三十七號調解筆錄所示之調解成立內容。

犯罪事實及理由

一、本案犯罪事實及證據，除：(一)起訴書犯罪事實欄一、第7行「詐欺集團」後增加「（無證據證明有未滿18歲之人，亦無證據證明蔡沐宸知悉或可得而知為3人以上共同犯之）」；(二)起訴書犯罪事實欄一、倒數第2行「提領一空」後增加「而以此等方式使不詳詐欺集團成員獲取犯罪所得，同時製造金流斷點，以此方式掩飾、隱匿詐欺取財犯罪所得之去向及所在」；(三)起訴書附表編號1號詐騙時間欄內「14時8分」更正為「9時20分」、詐騙方式欄內「因購物金額及程序上有疏失，需完成相關程序來進行取消，需至自動櫃員機操作」更正為「因誤升級會員將扣款，需依指示操作測試帳戶以解除錯誤設定」；(四)起訴書附表編號2號詐騙時間欄內「30日0時10分」更正為「29日23時30分」、詐騙方式欄內「因訂單錯誤需完成相關程序來進行取消，須至自動櫃員機操作」更正為「因誤設定為多筆訂單，須依指示轉帳以解除錯

誤設定」；(五)起訴書附表編號3號詐騙時間「112年10月29日21時11分至112年10月30日0時10分」更正為「112年10月29日21時24分至112年10月30日0時40分」、匯款金額欄內「49,987元」更正為「49,986元」、匯款時間欄內增加「112年10月29日22時34分、112年10月29日23時56分、112年10月30日0時2分」、匯款金額欄內增加「49,987元、49,985元（不含手續費）、49,987元」；(六)起訴書附表編號4號詐騙時間欄內「112年11月8日16時44分」更正為「112年10月31日0時」；(七)證據部分補充：「本院113年度斗司刑移調字第148、202號、113年度斗司刑簡移調字第29、30、37號調解筆錄」、「本院電話洽辦公務紀錄單2紙」、「被告於本院審理時之自白」外，餘均引用檢察官起訴書之記載（如附件一）。

二、論罪科刑之依據：

(一)新舊法比較：

1.按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2條第1項定有明文。而同種之刑，以最高度之較長或較多者為重，最高度相等者，以最低度之較長或較多者為重，同法第35條第2項亦有明定。有期徒刑減輕者，減輕其刑至二分之一，則為有期徒刑減輕方法，同法第66條前段規定甚明，而屬「加減例」之一種。又法律變更之比較，應就罪刑有關之法定加減原因與加減例等一切情形，綜其全部罪刑之結果而為比較；刑法上之「必減」，以原刑減輕後最高度至減輕後最低度為刑量（刑之幅度），「得減」則以原刑最高度至減輕最低度為刑量，而比較之，此為最高法院統一之見解。故除法定刑上下限範圍外，因適用法定加重減輕事由而形成之處斷刑上下限範圍，亦為有利與否之比較範圍，且應以具體個案分別依照新舊法檢驗，以新舊法運用於該個案之具體結果，定其比較適用之結果。至於易科罰金、易服社會勞動服務等易刑

處分，因牽涉個案量刑裁量之行使，必須已決定為得以易科罰金或易服社會勞動服務之宣告刑後，方就各該易刑處分部分決定其適用標準，故於決定罪刑之適用時，不列入比較適用之範圍。又洗錢防制法於113年7月31日修正公布，修正前洗錢防制法第14條第3項規定：「前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。」該項規定係105年12月洗錢防制法修正時所增訂，其立法理由係以「洗錢犯罪之前置重大不法行為所涉罪名之法定刑若較洗錢犯罪之法定刑為低者，為避免洗錢行為被判處比重大不法行為更重之刑度，有輕重失衡之虞，參酌澳門預防及遏止清洗黑錢犯罪第3條第6項增訂第3項規定，定明洗錢犯罪之宣告刑不得超過重大犯罪罪名之法定最重本刑。」是該項規定之性質，乃個案宣告刑之範圍限制，而屬科刑規範。以修正前洗錢防制法第14條第1項洗錢行為之前置重大不法行為為刑法第339條第1項詐欺取財罪者為例，其洗錢罪之法定本刑雖為7年以下有期徒刑，但其宣告刑仍受刑法第339條第1項法定最重本刑之限制，即有期徒刑5年，而應以之列為法律變更有利與否比較適用之範圍。再者，關於自白減刑之規定，113年7月31日修正前，同法第16條第2項（下稱113年7月31日修正前洗錢防制法第16條第2項）則規定：「犯前四條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，減輕其刑。」113年7月31日修正後，則移列為同法第23條第3項前段（下稱現行洗錢防制法第23條第3項前段）「犯前四條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，如有所得並自動繳交全部所得財物者，減輕其刑。」歷次修正自白減刑之條件顯有不同，而屬法定減輕事由之條件變更，涉及處斷刑之形成，亦同屬法律變更決定罪刑適用時比較之對象（最高法院113年度台上字第2720號判決意旨參照）。

2. 查被告行為後，所適用之洗錢防制法已於113年7月31日修正公布，除第6條、第11條外，其餘修正條文均於同年0月

01 0日生效施行（另適用之刑法第339條第1項未據修正）。
02 修正前洗錢防制法第14條第1項規定：「有第二條各款所
03 列洗錢行為者，處七年以下有期徒刑，併科新臺幣五百萬
04 元以下罰金。」修正後則移列為同法第19條第1項規定：
05 「有第二條各款所列洗錢行為者，處三年以上十年以下有
06 期徒刑，併科新臺幣一億元以下罰金。其洗錢之財物或財
07 產上利益未達新臺幣一億元者，處六月以上五年以下有期
08 徒刑，併科新臺幣五千萬元以下罰金。」並刪除修正前同
09 法第14條第3項宣告刑範圍限制之規定。本案被告洗錢之
10 財物或財產上利益未達1億元，且被告偵查中否認幫助洗
11 錢犯行，是被告不論依修正前洗錢防制法第16條第2項或
12 現行洗錢防制法第23條第3項前段之規定，均不得減輕其
13 刑，而僅得適用刑法第30條第2項規定減輕其刑，且刑法
14 第30條第2項屬得減之規定，依前開說明，應以原刑減輕
15 後最高度至減輕後最低度為刑量，經比較結果，舊法之處
16 斷刑範圍為有期徒刑1月以上5年以下（因受修正前洗錢防
17 制法第14條第3項規定之限制），新法之處斷刑範圍則為
18 有期徒刑3月以上5年以下，應認修正前之洗錢防制法規定
19 較有利於被告。

20 (二)刑法上之幫助犯，係對於犯罪與正犯有共同之認識，以幫助
21 之意思，對於正犯資以助力，而未參與實施犯罪之行為者而
22 言。因此如未參與實施犯罪構成要件之行為，且係出於幫助
23 之意思提供助力，即屬幫助犯，而非共同正犯。核被告所
24 為，係犯刑法第30條第1項前段、第339條第1項之幫助詐欺
25 取財罪，刑法第30條第1項前段、修正前洗錢防制法第14條
26 第1項之幫助一般洗錢罪。

27 (三)查被告以一交付其所申設帳戶資料予詐騙集團成員之行為，
28 僅有一幫助行為，導致告訴人羅文坤、呂庠鋒、李彥鋒、林
29 建成分別遭詐騙而受有損害，並同時觸犯幫助詐欺取財、幫
30 助一般洗錢罪，為想像競合犯，應依刑法第55條之規定，從
31 一較重之罪名（即幫助一般洗錢）、且其中情節較重（指告

01 訴人李彥鋒部分，蓋其遭詐欺後經隱匿犯罪所得去向、所在
02 之金額較鉅）之幫助一般洗錢罪處斷。

03 (四)被告本案犯行，僅屬幫助犯，犯罪情節較正犯輕微，爰依刑
04 法第30條第2項規定，減輕其刑。

05 (五)修正前洗錢防制法第16條第2項原規定「犯前4條之罪，在偵
06 查及歷次審判中均自白者，減輕其刑。」經查，被告於偵查
07 時並未自白犯行，迄於本院審理時始自白犯行，自無從依上
08 開規定減刑。

09 三、爰以被告之責任為基礎，並審酌其提供帳戶資料作為他人詐
10 取財物、洗錢之工具，已嚴重損及社會治安，所造成之危害
11 至深且鉅，實屬不該，並斟酌告訴人羅文坤、呂庠鋒、李彥
12 鋒、林建成因此轉帳至本案帳戶之款項為合計為277,785
13 元，復考量其犯後坦承犯行，且業已與告訴人4人達成調解
14 並就告訴人羅文坤、呂庠鋒部分履行完畢，此有本院113年
15 度斗司刑移調字第148、202號、113年度斗司刑簡移調字第2
16 9、30、37號調解筆錄、本院電話洽辦公務紀錄單2紙在卷可
17 查（見本院卷第45頁至第46頁、第67頁至第70頁、第81頁至
18 第85頁、第97頁至第98頁），兼衡其自述為高職畢業之智識
19 程度、從事焊接工、未婚、無子之生活狀況（見本院卷第43
20 頁）等一切情狀，量處如主文所示之刑，並就罰金部分諭知
21 易服勞役之折算標準。

22 四、末查，被告未曾因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告，有卷
23 附臺灣高等法院被告前案紀錄表可參（見本院卷第13頁），
24 其因一時失慮致罹刑章，犯後已坦承犯行，事後已與告訴人
25 4人達成調解並就告訴人羅文坤、呂庠鋒部分履行完畢，此
26 如前述，本院認被告經此偵審程序及罪刑宣告之教訓後，當
27 足促其警惕，信無再犯之虞，被告上開宣告之刑，以暫不執
28 行為適當，爰依刑法第74條第1項第1款之規定，宣告如主文
29 所示之緩刑期間，以啟自新。又為促使被告確實履行賠償告
30 訴人李彥鋒、林建成之承諾，不致因受緩刑宣告而心存僥
31 倖，爰將被告上開調解筆錄之內容，引為其依刑法第74條第

01 2項第3款規定應支付之損害賠償，命被告應履行附件二至四
02 即113年度斗司刑簡移調字第29、30、37號調解筆錄調解筆
03 錄所示之內容，資以兼顧告訴人李彥鋒、林建成之權益。另
04 依刑法第75條之1第1項第4款規定，被告違反本院所定上開
05 命支付予告訴人李彥鋒、林建成之事項情節重大，足認原宣
06 告緩刑難收其預期效果，而有執行刑罰之必要者，得撤銷其
07 緩刑之宣告，附此敘明。

08 五、沒收部分：

09 (一)按沒收適用裁判時之法律，刑法第2條第2項定有明文。查被
10 告行為後，洗錢防制法第18條第1項於113年7月31日修正公
11 布，同年0月0日生效施行，修正後移列條次為第25條第1
12 項，是依刑法第2條第2項之規定，自應適用裁判時即修正後
13 洗錢防制法第25條第1項之規定，先予敘明。

14 (二)供犯罪所用、犯罪預備之物或犯罪所生之物，屬於犯罪行為
15 人者，得沒收之；犯罪所得，屬於犯罪行為人者，沒收之；
16 前2項之沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，
17 追徵其價額，刑法第38條第2項前段、第38條之1第1項前
18 段、第3項分別定有明文。經查：

19 1.被告提供之上開帳戶資料，就帳戶部分，遭通報警示後，
20 已無法再供正常交易與流通使用，就上開帳戶之金融卡
21 (含密碼)部分，雖未扣案，惟所屬帳戶既遭警示銷戶，
22 該金融卡(含密碼)同無法再供交易使用，對被告而言，
23 實質上無何價值及重要性，復查無證據證明該金融卡(含
24 密碼)尚仍存在，且非違禁物或法定應義務沒收之物，無
25 沒收之必要性，爰均不予沒收。

26 2.被告於本院審理時供稱：未因此取得報酬等語(見本院卷
27 第43頁)，又依卷內證據資料，尚無證據證明被告已因本
28 案犯行獲得報酬，即無從依刑法第38條之1之規定宣告沒
29 收或追徵其犯罪所得。

30 3.依洗錢防制法第25條第1項規定之立法理由為：「考量澈
31 底阻斷金流才能杜絕犯罪，為減少犯罪行為人僥倖心理，

01 避免經『查獲』之洗錢之財物或財產上利益（即系爭犯罪
02 客體）因非屬犯罪行為人所有而無法沒收之不合理現象，
03 爰於第1項增訂『不問屬於犯罪行為人與否』，並將所定
04 行為修正為『洗錢』，可知新修正之洗錢防制法第25條
05 第1項就經「查獲」之洗錢之財物或財產上利益，不問屬
06 於犯罪行為人與否，均應為沒收之諭知，然倘若洗錢之財
07 物或財產上利益未經查獲，則自無該規定之適用。經查，
08 告訴人4人遭詐騙後而轉入本案帳戶內之款項，為詐欺集
09 團成員所領出，難認屬經查獲之洗錢財物，揆諸新修正洗
10 錢防制法第25條第1項之立法意旨，爰不予宣告沒收。

11 六、依刑事訴訟法第449條第2項、第454條第2項（參考司法院頒
12 布之「刑事裁判書類簡化原則」，僅引用程序法條），逕以
13 簡易判決處刑如主文。

14 七、如不服本判決，得於判決書送達之翌日起20日內，以書狀敘
15 述理由，向本院提出上訴（須附繕本）。

16 本案經檢察官林芬芳提起公訴，檢察官徐雪萍到庭執行職務。

17 中 華 民 國 114 年 1 月 16 日
18 刑事第六庭 法 官 巫美蕙

19 以上正本證明與原本無異。

20 如不服本件判決，得自收受送達之日起20日內，表明上訴理由，
21 向本院提起上訴狀（須附繕本）。

22 告訴人或被害人如對本判決不服者，應具備理由請求檢察官上
23 訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本之日期為準。

24 中 華 民 國 114 年 1 月 16 日
25 書記官 李韋樺

26 中華民國刑法第30條

27 幫助他人實行犯罪行為者，為幫助犯。雖他人不知幫助之情者，
28 亦同。

29 幫助犯之處罰，得按正犯之刑減輕之。

30 中華民國刑法第339條

31 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之

- 01 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
02 金。
- 03 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。
- 04 前二項之未遂犯罰之。
- 05 修正前洗錢防制法第14條
- 06 有第二條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺
07 幣5百萬元以下罰金。
- 08 前項之未遂犯罰之。
- 09 前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。