

臺灣彰化地方法院刑事簡易判決

113年度金簡字第368號

公 訴 人 臺灣彰化地方檢察署檢察官  
被 告 張祐瑄

上列被告因詐欺等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第11764號），被告經訊問後自白犯罪，本院認為宜以簡易判決處刑，改依簡易程序審理，逕以簡易判決處刑如下：

主 文

張祐瑄幫助犯修正前洗錢防制法第十四條第一項之一般洗錢罪，處有期徒刑肆月，併科罰金新臺幣貳萬元，罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、本件犯罪事實及證據，除下列事項外，餘均引用檢察官起訴書之記載（如附件）：

(一)犯罪事實欄一、第4至5行以下所載「28日11時許」更正為「26日16時至17時30分許間之某時許」。

(二)起訴書之附件更正為本案之附表。

(三)補充證據「被告於本院程序中之自白」。

(四)起訴書雖記載被告是將上述帳戶資料交付「詐欺集團」成員云云，但本案查無證據足以證明被告所幫助而實施詐欺、洗錢之人員為三人以上共同犯之，無從認定被告所幫助的對象為「詐欺集團」，附此敘明。

二、論罪科刑：

(一)新舊法比較：

按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2條第1項定有明文。即關於新舊法之比較，應依刑法第2條第1項之規定，為「從舊從輕」之比較。而比較時，應就罪刑有關之事項，如共犯、未遂犯、想像競合犯、牽連犯、連續

犯、結合犯，以及累犯加重、自首減輕及其他法定加減原因(如身分加減)與加減例等一切情形，綜合全部罪刑之結果而為比較，予以整體適用。乃因各該規定皆涉及犯罪之態樣、階段、罪數、法定刑得或應否加、減暨加減之幅度，影響及法定刑或處斷刑之範圍，各該罪刑規定須經綜合考量整體適用後，方能據以限定法定刑或處斷刑之範圍，於該範圍內為一定刑之宣告。是宣告刑雖屬單一之結論，實係經綜合考量整體適用各相關罪刑規定之所得。宣告刑所據以決定之各相關罪刑規定，具有適用上之「依附及相互關聯」之特性，自須同其新舊法之適用(最高法院110年度台上字第1489號判決要旨)。查被告行為後，洗錢防制法於113年7月31日修正公布，並自同年0月0日生效施行，而查：

1.修正前洗錢防制法第14條第1項、第3項規定：「有第2條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣5百萬元以下罰金」、「前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑」，上述該第3項規定之性質，乃個案宣告刑之範圍限制，而屬科刑規範。以修正前洗錢防制法第14條第1項洗錢行為之前置重大不法行為為刑法第339條第1項詐欺取財罪者為例，其洗錢罪之法定本刑雖為7年以下有期徒刑，但其宣告刑仍受刑法第339條第1項法定最重本刑之限制，即有期徒刑5年，而應以之列為法律變更有利與否比較適用之範圍；修正後同法第19條第1項規定：「有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併科1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科5千萬元以下罰金」。又修正前同法第16條第2項規定：

「犯前四條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，減輕其刑」；修正後同法第23條第3項前段規定：「犯前四條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，如有所得並自動繳交全部所得財物者，減輕其刑」。

2.經查，被告洗錢之財物或財產上利益未達1億元，僅於本

01 院程序中自白洗錢犯行，不論依修正前洗錢防制法第16條  
02 第2項或修正後洗錢防制法第23條第3項規定，均無從減輕  
03 其刑。是倘若適用修正前洗錢防制法第14條第1項，其宣  
04 告刑為「2月以上5年以下有期徒刑」，若適用修正後洗錢  
05 防制法第19條第1項後段，其宣告刑為「6月以上5年以下  
06 有期徒刑」。故經新舊法比較後，應適用最有利於被告之  
07 修正前洗錢防制法規定論處。

08 (二)核被告張祐瑄所為，係犯刑法第30條第1項前段、同法第339  
09 條第1項之幫助犯詐欺取財罪，及刑法第30條第1項前段、修  
10 正前之洗錢防制法第14條第1項之幫助犯一般洗錢罪。

11 (三)被告交付本案帳戶資料予不詳之詐欺人員，幫助該人員對本  
12 判決附表所示之數名被害人施以詐術，致該些被害人分別陷  
13 於錯誤而交付財物，同時幫助詐欺人員達成掩飾、隱匿詐欺  
14 所得真正去向之結果，係以一行為觸犯幫助詐欺取財罪及幫  
15 助洗錢罪，且侵害被害人數人之財產法益，為想像競合犯，  
16 應依刑法第55條規定，從一重論以幫助洗錢罪。

17 (四)被告係對正犯資以助力而實施犯罪構成要件以外之行為，為  
18 幫助犯，依刑法第30條第2項之規定，按正犯之刑減輕之。

### 19 三、沒收：

20 (一)卷內並無證據資料顯示被告就上開犯行已實際取得犯罪所  
21 得，即無從宣告沒收或追徵。

22 (二)洗錢標的：

23 1.按沒收、非拘束人身自由之保安處分適用裁判時之法律，  
24 刑法第2條第2項定有明文。又犯第19條、第20條之罪，洗  
25 錢之財物或財產上利益，不問屬於犯罪行為人與否，沒收  
26 之，113年7月31日修正後之洗錢防制法第25條第1項亦有  
27 明定。

28 2.告訴人受詐而匯入本案帳戶之款項，固為洗錢防制法第25  
29 條第1項所稱洗錢之財物，惟考量被告係以提供帳戶提款  
30 卡(含密碼)方式幫助他人實行洗錢犯行，非居於主導犯罪  
31 之地位，且未曾實際經手、支配該洗錢標的，宣告沒收尚

有過苛之虞，爰依刑法第38條之2第2項規定不予宣告沒收、追徵。

四、依刑事訴訟法第449條第2項、第454條第2項，逕以簡易判決處刑如主文。

五、如不服本判決，得自收受送達之日起20日內，向本院提出上訴狀，上訴於本院第二審合議庭（須附繕本）。

本案經檢察官朱健福提起公訴，檢察官林家瑜到庭執行職務。

中 華 民 國 113 年 12 月 30 日

刑事第五庭 法 官 林怡君

以上正本證明與原本無異。

如不服本件判決，應自收受送達之日起20日內，表明上訴理由，向本院提起上訴狀（須附繕本）。

告訴人或被害人對於判決如有不服具備理由請求檢察官上訴者，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本之日期為準。

中 華 民 國 113 年 12 月 30 日

書記官 馬竹君

附錄本案論罪科刑法條：

中華民國刑法第339條

（普通詐欺罪）

意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰金。

以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

前二項之未遂犯罰之。

修正前洗錢防制法第14條

有第二條各款所列洗錢行為者，處七年以下有期徒刑，併科新臺幣五百萬元以下罰金。

前項之未遂犯罰之。

前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。

附表：（時間：民國/金額：新臺幣）

編號	被害人	詐騙方法	匯款時間、金額、 匯入帳號
1(起訴書附件編號1)	吳威鴻 (提告)	詐欺者於113年3月28日17時34分許(起訴書附件誤載為11時15分0秒)，盜用告訴人友人之Line帳號，並傳訊向其佯稱，因急需用借款3萬元云云，致告訴人陷於錯誤而為右列匯款行為。	113年3月28日18時44分許、 3萬元、 台新銀行帳號 0000000000000000(戶名張祐瑄)。
2(起訴書附件編號2)	劉立耕 (提告)	詐欺者於113年3月28日19時許(起訴書附件誤載為22時11分0秒)，盜用告訴人友人之Line帳號，並傳訊向其佯稱，因急需用借款3萬5,000元云云，致告訴人陷於錯誤而為右列匯款行為。	① 113年3月28日19時11分許、 3萬元、 台新銀行帳號 0000000000000000(戶名張祐瑄)。 ② 113年3月28日19時40分許、 5,000元、 台新銀行帳號 0000000000000000(戶名張祐瑄)。
3(起訴書附件編號3)	邱靖歲 (提告)	詐欺者於113年3月28日19時39分許(起訴書附件誤載為20時58分0秒)，盜用告訴人友人之Line帳號，並傳訊向其佯稱，因急用	113年3月28日19時46分許、 3萬元、 台新銀行帳號 0000000000000000(

		需借款3萬元云云，致告訴人陷於錯誤而為右列匯款行為。	戶名張祐瑄)。
4(起訴書附件編號4)	謝○諺 (提告)	告訴人於113年3月28日18時許(起訴書附件誤載為20時53分0秒)，以Messenger與詐欺者聯繫販售遊戲帳號事宜，嗣詐欺者佯稱已完成匯款，然帳戶遭凍結，需匯款1萬元入戶解凍帳戶云云，致告訴人陷於錯誤而為右列匯款行為。	113年3月28日19時48分許、 1萬元、 台新銀行帳號 0000000000000000(戶名張祐瑄)。
5(起訴書附件編號5)	鄧桂英 (提告)	詐欺者於113年3月28日18時40分許(起訴書附件誤載為29日21時33分0秒)，盜用告訴人女兒之Line帳號，並傳訊向其佯稱，因急用需借款5萬元云云，致告訴人陷於錯誤而為右列匯款行為。	113年3月28日18時48分許、 5萬元、 國泰世華銀行帳號 0000000000000000(戶名張祐瑄)。
6(起訴書附件編號6)	劉均緯 (提告)	詐欺者於113年3月28日19時9分前某時許(起訴書附件誤載為19時30分0秒)，盜用告訴人友人之Line帳號，並傳訊向其佯稱，因急用需借款5萬元云云，致告訴人陷於錯誤而為右列匯款行為。	113年3月28日19時9分許、 5萬元、 國泰世華銀行帳號 0000000000000000(戶名張祐瑄)。
7(起訴	李奕憲	詐欺者於113年3月28日19	113年3月28日20時

書附件 編號7)	(提告)	時55分許(起訴書附件誤載為21時11分0秒)，盜用告訴人友人之Line帳號，並傳訊向其佯稱，因急需用借款3萬元云云，致告訴人陷於錯誤而為右列匯款行為。	9分許、 3萬元、 國泰世華銀行帳號 000000000000(戶 名張祐瑄)。
8(起訴 書附件 編號8)	劉亮好 (提告)	詐欺者於113年3月28日20時12分許(起訴書附件誤載為29日11時15分0秒)，盜用告訴人友人之Line帳號，並傳訊向其佯稱，因急需用借款10萬元云云，致告訴人陷於錯誤而為右列匯款行為。	113年3月28日20時 15分許、 5萬元、 國泰世華銀行帳號 000000000000(戶 名張祐瑄)。
9(起訴 書附件 編號9)	莊芸亭 (提告)	詐欺者於113年3月28日18時53分許(起訴書附件誤載為29日0時40分0秒)，盜用告訴人友人之Line帳號，並傳訊向其佯稱，因急需用借款2萬元云云，致告訴人陷於錯誤而為右列匯款行為。	113年3月28日(起 訴書附件誤載為29 日)20時16分許、 2萬元、 國泰世華銀行帳號 000000000000(戶 名張祐瑄)。