臺灣彰化地方法院刑事簡易判決

113年度金簡字第384號

公 訴 人 臺灣彰化地方檢察署檢察官
被 告 蕭玉蘭

上列被告因違反洗錢防制法等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第11022號），本院訊問後被告已自白犯罪，本院認為宜以簡易判決處刑，爰不經通常審判程序，逕以簡易判決處刑如下：

主 文

蕭玉蘭共同犯修正前洗錢防制法第十四條第一項之洗錢罪，處有期徒刑伍月，併科罰金新臺幣壹萬元，罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。

扣案之iPhone7 Plus行動電話壹支（含SIM卡壹張）沒收。

犯罪事實及理由

一、本案犯罪事實及證據，除下列記載應予更正、補充外，其餘均引用檢察官起訴書之記載（如附件）：

(一)、起訴書犯罪事實欄一第12行所載有關「、買機票辦理護照回臺灣」之字樣，應予刪除；同欄一第20至24行有關「又以軍醫身分…（中間省略）…手機1支」之記載，應更正為「又對賴銘滿佯稱：為辦理臺灣護照及購買機票回臺，需款13萬元云云，賴銘滿雖已起疑，惟仍假意配合與之約定於113年7月5日10時30分許，在彰化社頭火車站交付現金，待蕭玉蘭屆時現身向賴銘滿收取13萬元後，旋為在場埋伏之警員當場逮捕，並扣得蕭玉蘭所有之iPhone7 Plus行動電話1支，此次詐欺取財犯行始未得逞，且未發生製造金流斷點，遮掩、隱匿詐欺犯罪所得去向、所在之結果」。

(二)、另再補充「被告蕭玉蘭於本院審理時之自白（見本院卷第30

01 頁)」、「告訴人賴銘滿之臺中市政府警察局大雅分局潭子
02 分駐所陳報單、受理各類案件紀錄表、受(處)理案件證明
03 單、內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表各1份，及警員之
04 職務報告1紙、贓物認領保管單1紙、臺中市政府警察局大雅
05 分局113年8月20日函所檢附被告與『凱文』之對話紀錄1份
06 暨對話紀錄光碟1片(光碟置於偵卷尾頁存放袋內，其餘見
07 偵卷第31、63至69、97、207至375頁)」為證據。

08 二、所犯法條及刑之酌科：

09 (一)、新舊法比較：

- 10 1.按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法
11 律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2
12 條第1項定有明文。而同種之刑，以最高度之較長或較多者
13 為重，最高度相等者，以最低度之較長或較多者為重，同法
14 第35條第2項亦有明定。又法律變更之比較，應就罪刑有關
15 之法定加減原因與加減例等一切情形，綜其全部罪刑之結果
16 而為比較；刑法上之「必減」，以原刑減輕後最高度至減輕
17 後最低度為刑量(刑之幅度)，「得減」則以原刑最高度至
18 減輕最低度為刑量，而比較之。故除法定刑上下限範圍外，
19 因適用法定加重減輕事由而形成之處斷刑上下限範圍，亦為
20 有利與否之比較範圍，且應以具體個案分別依照新舊法檢
21 驗，以新舊法運用於該個案之具體結果，定其比較適用之結
22 果。至於易科罰金、易服社會勞動服務等易刑處分，因牽涉
23 個案量刑裁量之行使，必須已決定為得以易科罰金或易服社
24 會勞動服務之宣告刑後，方就各該易刑處分部分決定其適用
25 標準，故於決定罪刑之適用時，不列入比較適用之範圍。再
26 洗錢防制法於民國113年7月31日修正公布，修正前洗錢防制
27 法第14條第3項規定：「前2項情形，不得科以超過其特定犯
28 罪所定最重本刑之刑。」，該項規定係105年12月洗錢防制
29 法修正時所增訂，其立法理由係以「洗錢犯罪之前置重大不
30 法行為所涉罪名之法定刑若較洗錢犯罪之法定刑為低者，為
31 避免洗錢行為被判處比重大不法行為更重之刑度，有輕重失

01 衡之虞，參酌澳門預防及遏止清洗黑錢犯罪第3條第6項增訂
02 第3項規定，定明洗錢犯罪之宣告刑不得超過重大犯罪罪名
03 之法定最重本刑。」，是該項規定之性質，乃個案宣告刑之
04 範圍限制，而屬科刑規範。以修正前洗錢防制法第14條第1
05 項洗錢行為之前置重大不法行為為刑法第339條第1項詐欺取
06 財罪者為例，其洗錢罪之法定本刑雖為7年以下有期徒刑，
07 但其宣告刑仍受刑法第339條第1項法定最重本刑之限制，即
08 有期徒刑5年，而應以之列為法律變更有利與否比較適用之
09 範圍。另外，關於自白減刑之規定，113年7月31日修正前洗
10 錢防制法第16條第2項規定：「犯前4條之罪，在偵查及歷次
11 審判中均自白者，減輕其刑。」，113年7月31日修正後移列
12 為同法第23條第3項前段規定：「犯前4條之罪，在偵查及歷
13 次審判中均自白者，如有所得並自動繳交全部所得財物者，
14 減輕其刑。」，上開修正自白減刑之條件顯有不同，而屬法
15 定減輕事由之條件變更，涉及處斷刑之形成，亦同屬法律變
16 更決定罪刑適用時比較之對象（最高法院113年度台上字第2
17 720號判決意旨參照）。

- 18 2. 查被告蕭玉蘭本案行為後，洗錢防制法有關洗錢罪之規定，
19 已於民國113年7月31日經修正公布，修正前該法第14條第1
20 項規定：「有第2條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，
21 併科500萬元以下罰金。」，修正後移列為同法第19條
22 第1項規定：「有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10
23 年以下有期徒刑，併科1億元以下罰金。其洗錢之財物或財
24 產上利益未達1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科
25 5,000萬元以下罰金。」，並刪除修正前同法第14條第3項有
26 關宣告刑範圍限制之規定。因本案被告所犯洗錢之特定犯罪
27 為刑法第339條第1項之詐欺取財罪，洗錢之財物或財產上利
28 益未達1億元，且於偵查中否認洗錢犯行，並無上開修正
29 前、後自白減刑規定之適用。則依行為時即113年7月31日修
30 正前洗錢防制法第14條第1項、第3項規定，其科刑範圍為有
31 期徒刑2月以上5年以下；依裁判時即修正後同法第19條第1

01 項後段規定，科刑範圍為有期徒刑6年以上5年以下。經比較
02 之結果，修正後之規定並無較有利於被告之情形，依刑法第
03 2條第1項前段規定，應適用修正前之規定。

04 (二)、故核被告蕭玉蘭所為，係犯刑法第339條第1項之詐欺取財罪
05 及修正前洗錢防制法第14條第1項之一般洗錢罪。

06 (三)、被告與「凱文」間，就本案詐欺取財及一般洗錢犯行，具有
07 犯意聯絡及行為分擔，應依刑法第28條之規定，論以共同正
08 犯。

09 (四)、被告與共犯「凱文」本案雖先後數次對告訴人賴銘滿實施詐
10 欺取財（含未遂）、洗錢（含未遂）犯行，然觀乎渠等犯罪
11 計畫當係著手實施詐術之初，即預計俟被害人接獲訊息並建
12 立信任關係後，再以各種理由誘騙同一被害人付款，並將取
13 得之款項轉兌為虛擬貨幣，考量此等犯罪計畫針對個別被害
14 人，應係基於單一犯意，以數個舉動於密切接近之時、地緊
15 接實施而侵害同一被害人財產法益，各行為間獨立性極為薄
16 弱，依一般社會健全觀念自難強行分開，在刑法評價上當視
17 為數個舉動之接續施行，各論以接續犯之詐欺取財既遂罪1
18 罪及洗錢既遂罪1罪，較為合理。從而檢察官起訴意旨徒以
19 告訴人係於不同日期交付款項，應依其交付日期分別論罪云
20 云，即非有據。

21 (五)、被告係以一行為同時觸犯詐欺取財罪及一般洗錢罪，為想像
22 競合犯，應依刑法第55條前段之規定，從一重之一般洗錢罪
23 處斷。

24 (六)、爰以行為人之責任為基礎，審酌被告：1.前因違反洗錢防制
25 法等案件，甫經本院於113年4月28日以113年度金簡字第135
26 號判決判處罪刑，有上開案件判決及臺灣高等法院被告前案
27 紀錄表各1份在卷可佐，竟仍不知戒慎，再為本案犯行，所
28 為殊屬不該；2.依「凱文」之指示出面向告訴人收取贓款後
29 將之轉兌成虛擬貨幣匯至「凱文」指定之電子錢包，因而掩
30 飾、隱匿詐欺所得去向，所為除損害財產交易安全及社會經
31 濟秩序，破壞人際間信任關係外，亦造成告訴人受有非微之

01 財產損失，所生危害難謂輕微；3.犯後已於本院審理中坦承
02 犯行，態度尚非惡劣，惟迄未與告訴人達成和解，賠償其所
03 受損失；4.犯罪之動機、目的、手段、分擔之角色、告訴人
04 遭詐騙之金額，及被告年逾70歲年事已高，暨其自述國小畢
05 業之智識程度、喪偶、有2名成年小孩、從事襪子代工、月
06 收入約新臺幣（下同）5000元、經濟狀況不好、平日租屋獨
07 居（見本院卷第30至31頁）等一切情狀，而量處如主文所示
08 之刑，並就罰金刑部分諭知易服勞役之折算標準。

09 三、關於沒收：

10 (一)、扣案之iPhone7 Plus行動電話1支（含SIM卡壹張），係被
11 告所有、供其與「凱文」遂行本案犯行聯繫所用，此據被告
12 於本院審理中供述明確（見本院卷第30頁），核屬被告所有
13 供本案犯罪所用之物，應依刑法第38條第2項前段規定宣告
14 沒收。

15 (二)、被告本案所收取之詐欺贓款合計33萬元，固為其本案所隱匿
16 之洗錢財物，原應依現行洗錢防制法第25條第1項規定，不
17 問屬於犯罪行為人與否，均沒收之，然本院審酌被告本案所
18 收取之上開詐欺贓款，已全數依「凱文」之指示，轉兌成虛
19 擬貨幣後匯入「凱文」指定之電子錢包，並無證據證明被告
20 就此等款項仍有事實上管領處分權限，故如對其宣告沒收上
21 開款項，容有過苛之虞，爰依刑法第38條之2第2項規定，不
22 予宣告沒收或追徵。

23 (三)、被告固有依「凱文」之指示為本案犯行，然始終否認有取得
24 任何報酬，而卷內亦乏積極證據證明被告就本案已獲有報酬
25 或因此免除債務，自無從遽認被告有何實際獲取之犯罪所
26 得，故不予諭知沒收或追徵其價額。

27 四、據上論斷，應依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條
28 第2項，逕以簡易判決處刑如主文。

29 五、本案經檢察官徐雪萍提起公訴，由檢察官鄭積揚到庭執行職
30 務。

31 六、如不服本判決，得於收受判決書送達後20日內，經本庭向本

01 院管轄第二審之合議庭提起上訴（須附繕本）。
02 中 華 民 國 114 年 2 月 4 日
03 刑事第二庭 法官 簡仲頤

04 以上正本證明與原本無異。
05 如不服本件判決，得自收受送達之日起20日內，表明上訴理由，
06 向本庭提起上訴狀（須附繕本）。

07 告訴人或被害人對於判決如有不服具備理由請求檢察官上訴者，
08 其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本之日期為準。

09 中 華 民 國 114 年 2 月 4 日
10 書記官 林曉汾

11 附錄本案論罪科刑法條全文：

12 洗錢防制法第14條

13 旅客或隨交通工具服務之人員出入境攜帶下列之物，應向海關申
14 報；海關受理申報後，應向法務部調查局通報：

15 一、總價值達一定金額之外幣、香港或澳門發行之貨幣及新臺幣
16 現金。

17 二、總面額達一定金額之有價證券。

18 三、總價值達一定金額之黃金。

19 四、其他總價值達一定金額，且有被利用進行洗錢之虞之物品。
20 以貨物運送、快遞、郵寄或其他相類之方法運送前項各款物品出
21 入境者，亦同。

22 前二項之一定金額、有價證券、黃金、物品、受理申報與通報之
23 範圍、程序及其他應遵行事項之辦法，由財政部會商法務部、中
24 央銀行、金融監督管理委員會定之。

25 外幣、香港或澳門發行之貨幣未依第1項、第2項規定申報者，其
26 超過前項規定金額部分由海關沒入之；申報不實者，其超過申報
27 部分由海關沒入之；有價證券、黃金、物品未依第1項、第2項規
28 定申報或申報不實者，由海關處以相當於其超過前項規定金額部
29 分或申報不實之有價證券、黃金、物品價額之罰鍰。

30 新臺幣依第1項、第2項規定申報者，超過中央銀行依中央銀行法
31 第18條之1第1項所定限額部分，應予退運。未依第1項、第2項規

01 定申報者，其超過第3項規定金額部分由海關沒入之；申報不實
02 者，其超過申報部分由海關沒入之，均不適用中央銀行法第18條
03 之1第2項規定。

04 大陸地區發行之貨幣依第1項、第2項所定方式出入境，應依臺灣
05 地區與大陸地區人民關係條例相關規定辦理，總價值超過同條例
06 第38條第5項所定限額時，海關應向法務部調查局通報。

07 **【附件】**

08 **臺灣彰化地方檢察署檢察官起訴書**

09 113年度偵字第11022號

10 被 告 蕭玉蘭 女 71歲（民國00年0月0日生）

11 住彰化縣○○鄉○○村○○○巷0號

12 居彰化縣○○鄉○○村○○○巷00弄

13 00號之3

14 （另案於法務部○○○○○○○○執

15 行 中）

16 國民身分證統一編號：Z000000000號

17 上列被告因詐欺等案件，已經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯
18 罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

19 **犯罪事實**

20 一、蕭玉蘭前已因提供名下合作金庫銀行000-000000000000號
21 帳戶帳號予持用LINE通訊軟體暱稱「凱文」帳號之成年不詳
22 身分之人，復依「凱文」之指示，將匯入上開帳戶之被害人
23 款項領出購買比特幣，再將比特幣轉入「凱文」提供之電子
24 錢包等經本署於民國113年3月7日提起公訴且於同年4月28日
25 判決有罪，應已知再與「凱文」聯繫並按其指示恐再涉刑
26 案，仍不知警惕，再與「凱文」共同意圖為自己不法之所
27 有，基於詐欺取財及洗錢之犯意聯絡，由「凱文」另使用臉
28 書社群網站帳號「黃樹成」帳號、LINE通訊軟體暱稱「一般
29 的」及「Mrs Mary」帳號及將軍等身分（無證據顯示為不同
30 人），於113年6月起與賴銘滿聯繫，佯稱為軍醫、需款項方

01 能讓其子女唸書、買機票辦理護照回臺灣等語，致賴銘滿陷
02 於錯誤，而按其指示與將軍在台代理人蕭玉蘭聯繫，並於11
03 3年6月28日、113年7月2日均約定在彰化社頭火車站（地
04 址：彰化縣○○鄉○○村○○路00號），分別交付新臺幣
05 （下同）15萬元及18萬元現金予蕭玉蘭，後「凱文」再指示
06 蕭玉蘭將該等款項持往臺南購買比特幣，並轉入「凱文」以
07 QR CODE提供之電子錢包，以此方式掩飾及隱匿詐欺所得去
08 向。後賴銘滿發覺有異報警處理，而113年7月4日「凱文」
09 又以軍醫身分告知賴銘滿需款13萬元，賴銘滿遂與之約定於
10 113年7月5日10時30分許，在彰化社頭火車站交付13萬元，
11 待蕭玉蘭向賴銘滿收取上開款項而詐欺得逞，旋遭現場埋伏
12 之警員逮捕，使其洗錢犯行未得逞而未遂，並扣得與「凱
13 文」聯繫使用手機1支。

14 二、案經賴銘滿訴請臺中市政府警察局大雅分局報告偵辦。

15 證據並所犯法條

16 一、證據清單：

17

編號	證據名稱	待證事實
(一)	被告蕭玉蘭於警詢及偵查中 供述、被告手機內與「凱 文」對話紀錄截圖	坦承有按「凱文」請託向賴銘 滿收款2次後購買比特幣轉出， 113年7月5日欲向賴銘滿收款即 為警查獲等事實，惟辯稱：自 己也是被騙等語。
(二)	1、告訴人賴銘滿警詢指述及 偵查中具結證述 2、告訴人所提供其與LINE通 訊軟體暱稱「一般的」及 「Mrs Mary」帳號之對話 紀錄、告訴人臨櫃匯款單 照片、告訴人提供自行查 詢臉書帳號「劉程」、 「劉陳程」、「黃樹成」 及LINE通訊軟體帳號截圖	告訴人遭詐騙而與被告聯繫並2 次交付款項予被告既遂，後續 於113年7月5日欲交付13萬元予 被告，被告當場為警察查獲等 事實。

01

	3、告訴人提供與被告持用手機門號通聯紀錄截圖、告訴人與被告合影照片	
(三)	臺中市政府警察局大雅分局搜索扣押筆錄及扣押物品目錄表、查獲被告時密錄器影像檔截圖	告訴人113年7月5日交付13萬元予被告後，警方即上前逮捕被告並扣得告訴人交付款項及被告持用與「凱文」聯繫之手機。
(四)	本署113年度偵字第2397號、第3980號起訴書、臺灣彰化地方法院113年度金簡字第135號刑事簡易判決	被告前因提供帳戶予「凱文」涉嫌詐欺、洗錢罪嫌經本署起訴再經法院判決有罪，而前案扣案手機業經聲請宣告沒收。

02

二、被告行為後，洗錢防制法第14條第1項於113年7月31日修正

03

公布，於同年8月2日生效施行改列為第19條第1項，依刑法

04

第35條第2項規定，同種之刑以最高度之較長或較多者為

05

重。修正前洗錢防制法第14條第1項最高度法定刑為7年有期

06

徒刑，修正後洗錢防制法第19條第1項最高度法定刑為5年有

07

期徒刑，故修正後第19條第1項應較有利於被告。是核被告

08

於113年6月28日、113年7月2日2次所為，均係犯刑法第339

09

條第1項詐欺取財既遂及洗錢防制法第19條第1項後段洗錢既

10

遂等罪嫌；於113年7月5日所為，則係犯刑法第339條第1項

11

之詐欺取財及洗錢防制法第19條第2項、第1項後段之洗錢未

12

遂等罪嫌。

13

(一)被告與「凱文」間，有犯意聯絡及行為分擔，請論以共同正

14

犯。而被告於113年6月28日、113年7月2日及113年7月5日各

15

次行為，均係以一行為同時觸犯上開2罪名，為想像競合

16

犯，請依刑法第55條前段，從一重論處洗錢既遂及洗錢未遂

17

等罪嫌。又被告所犯3次收款既遂或未遂之行為，雖係針對

18

同一告訴人為之，然上開各日之行為均可獨立區分判斷，足

19

認犯意各別、行為互殊，請論以3罪。

20

(二)扣案手機為被告所有，且用以與「凱文」聯繫使用，業經其

21

供承在卷，請依刑法第38條第2項前段宣告沒收。

01 三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

02 此 致

03 臺灣彰化地方法院

04 中 華 民 國 113 年 8 月 23 日

05 檢 察 官 徐雪萍

06 本件正本證明與原本無異

07 中 華 民 國 113 年 8 月 29 日

08 書 記 官 何孟樺

09 【附錄本案論罪科刑法條】

10 一、113年7月31日修正前洗錢防制法第14條：

11 有第二條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科
12 新臺幣500萬元以下罰金。

13 前項之未遂犯罰之。

14 前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。

15 二、中華民國刑法第339條：

16 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三
17 人之物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬
18 元以下罰金。

19 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

20 前二項之未遂犯罰之。