臺灣彰化地方法院刑事簡易判決

113年度金簡字第385號

公 訴 人 臺灣彰化地方檢察署檢察官
被 告 潘琳方

選任辯護人 黃志興律師
王聖傑律師

上列被告因違反洗錢防制法等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第2309號），本院訊問後被告已自白犯罪，本院認為宜由受命法官獨任以簡易判決處刑，爰不經通常審判程序，逕以簡易判決處刑如下：

主 文

潘琳方幫助犯修正前洗錢防制法第十四條第一項之洗錢罪，處有期徒刑肆月，併科罰金新臺幣壹萬元，罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。未扣案之犯罪所得新臺幣壹仟伍佰元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

犯罪事實

一、潘琳方可預見一般取得他人金融帳戶常與財產犯罪有密切關聯，且詐騙集團經常利用他人金融帳戶以轉帳方式詐取他人財物及逃避追查，並能預見所提供之金融帳戶，經他人提領後即產生遮斷金流以逃避國家追訴、處罰之效果，竟基於縱有人持其帳戶為詐欺取財或洗錢等犯罪行為亦不違背其本意之幫助一般洗錢及幫助詐欺取財之不確定故意，於民國112年11月14日14時30分（起訴書誤載為14時）許，在址設彰化縣○○市○○路00號之統一超商○○門市，將其所有臺灣中小企業銀行帳號000000000000號帳戶（下稱潘琳方臺灣中小企銀帳戶）、上海商業銀行帳號0000000000000000號帳戶（起訴書就帳號部分誤載為0000000000000000號，下稱潘琳方上海銀行帳戶）、彰化商業銀行帳號0000000000000000號帳戶（下

01 稱潘琳方彰化銀行帳戶)、兆豐國際商業銀行帳號00000000
02 000號帳戶(下稱潘琳方兆豐銀行帳戶)、玉山商業銀行帳
03 號00000000000000號帳戶(下稱潘琳方玉山銀行帳戶)之提
04 款卡,以店到店之方式,寄送至址設臺北市○○區○○路○
05 段000○○○○0號之統一超商○○門市,提供予真實姓名年
06 籍不詳、通訊軟體LINE暱稱「吳曉芬」之人使用,並在LINE
07 上告知「吳曉芬」上開帳戶提款卡之密碼。而後「吳曉芬」
08 所屬詐欺集團成年成員即共同意圖為自己不法所有,基於詐
09 欺取財及一般洗錢之犯意聯絡(尚無積極事證足證潘琳方得
10 預見詐欺集團係以3人以上方式實施詐騙),利用上開帳
11 戶,分別於如附表編號1至9所示之詐騙時間,向如附表編號
12 1至9所示之被害人佯稱如附表編號1至9所示之詐騙內容,致
13 各該被害人均陷於錯誤,分別於如附表編號1至9所示之轉入
14 時間,將如附表編號1至9所示之金額轉入各該編號所示之帳
15 戶內,而前揭轉入之款項旋遭上開詐欺集團成員提領一空,
16 藉以製造金流之斷點,而掩飾或隱匿該犯罪所得之去向。潘
17 琳方嗣並因此取得新臺幣(下同)3500元之報酬。

18 二、案經如附表編號1至2、4至9所示之被害人訴由彰化縣警察局
19 溪湖分局報告臺灣彰化地方檢察署檢察官偵查起訴。

20 理 由

21 一、認定犯罪事實所憑之證據：

22 (一)、被告潘琳方於本院審理中之自白(見本院卷第105頁)。

23 (二)、如附表編號1至9「證據」欄所示之被害人證述、書證(出處
24 均詳如附表編號1至9「證據」欄所示)。

25 (三)、被告與「吳曉芬」之通訊軟體LINE對話紀錄截圖1份(見偵
26 卷第359至455頁)。

27 (四)、本案潘琳方臺灣中小企銀帳戶、潘琳方兆豐銀行帳戶、潘琳
28 方玉山銀行帳戶、潘琳方彰化銀行帳戶、潘琳方上海銀行帳
29 戶之客戶基本資料及交易明細各5份(見偵卷第27至29頁,本
30 院卷第37至41、45至49、51至55、57至61頁)。

31 二、所犯法條及刑之酌科：

01 (一)、新舊法比較：

02 1.按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法
03 律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2
04 條第1項定有明文。而同種之刑，以最高度之較長或較多者
05 為重，最高度相等者，以最低度之較長或較多者為重，同法
06 第35條第2項亦有明定。又法律變更之比較，應就罪刑有關
07 之法定加減原因與加減例等一切情形，綜其全部罪刑之結果
08 而為比較；刑法上之「必減」，以原刑減輕後最高度至減輕
09 後最低度為刑量（刑之幅度），「得減」則以原刑最高度至
10 減輕最低度為刑量，而比較之。故除法定刑上下限範圍外，
11 因適用法定加重減輕事由而形成之處斷刑上下限範圍，亦為
12 有利與否之比較範圍，且應以具體個案分別依照新舊法檢
13 驗，以新舊法運用於該個案之具體結果，定其比較適用之結
14 果。至於易科罰金、易服社會勞動服務等易刑處分，因牽涉
15 個案量刑裁量之行使，必須已決定為得以易科罰金或易服社
16 會勞動服務之宣告刑後，方就各該易刑處分部分決定其適用
17 標準，故於決定罪刑之適用時，不列入比較適用之範圍。再
18 洗錢防制法於民國113年7月31日修正公布，修正前洗錢防制
19 法第14條第3項規定：「前2項情形，不得科以超過其特定犯
20 罪所定最重本刑之刑。」該項規定係105年12月洗錢防制法
21 修正時所增訂，其立法理由係以「洗錢犯罪之前置重大不法
22 行為所涉罪名之法定刑若較洗錢犯罪之法定刑為低者，為避
23 免洗錢行為被判處比重大不法行為更重之刑度，有輕重失衡
24 之虞，參酌澳門預防及遏止清洗黑錢犯罪第3條第6項增訂第
25 3項規定，定明洗錢犯罪之宣告刑不得超過重大犯罪罪名之
26 法定最重本刑。」是該項規定之性質，乃個案宣告刑之範圍
27 限制，而屬科刑規範。以修正前洗錢防制法第14條第1項洗
28 錢行為之前置重大不法行為為刑法第339條第1項詐欺取財罪
29 者為例，其洗錢罪之法定本刑雖為7年以下有期徒刑，但其
30 宣告刑仍受刑法第339條第1項法定最重本刑之限制，即有期
31 徒刑5年，而應以之列為法律變更有利與否比較適用之範

01 圍。另外，關於自白減刑之規定，112年6月14日修正前洗錢
02 防制法第16條第2項規定：「犯前2條之罪，在偵查或審判中
03 自白者，減輕其刑。」112年6月14日修正後、113年7月31日
04 修正前之同法第16條第2項則規定：「犯前4條之罪，在偵查
05 及歷次審判中均自白者，減輕其刑。」113年7月31日修正移
06 列為同法第23條第3項前段規定：「犯前4條之罪，在偵查及
07 歷次審判中均自白者，如有所得並自動繳交全部所得財物
08 者，減輕其刑。」歷次修正自白減刑之條件顯有不同，而屬
09 法定減輕事由之條件變更，涉及處斷刑之形成，亦同屬法律
10 變更決定罪刑適用時比較之對象（最高法院113年度台上字
11 第2720號判決意旨可資參照）。

12 2. 查本案被告行為後，洗錢防制法有關洗錢罪之規定，於113
13 年7月31日經修正公布，修正前該法第14條第1項規定：「有
14 第2條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科500
15 萬元以下罰金。」修正後移列為同法第19條第1項規定：
16 「有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒
17 刑，併科1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達1
18 億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科5,000萬元以下
19 罰金。」並刪除修正前同法第14條第3項有關宣告刑範圍限
20 制之規定。因被告所犯幫助洗錢之特定犯罪為刑法第339條
21 第1項之詐欺取財罪，幫助洗錢之財物或財產上利益未達1億
22 元，且於偵查中，並未自白洗錢犯行，並無上開修正前、後
23 自白減刑規定之適用，僅有刑法第30條第2項幫助犯減刑規
24 定之適用，且刑法第30條第2項係屬得減而非必減規定。則
25 依行為時即113年7月31日修正前洗錢防制法第14條第1項、
26 第3項規定，其科刑範圍為有期徒刑1年以上5年以下；依裁
27 判時即修正後同法第19條第1項後段規定，科刑範圍為有期
28 徒刑3月以上5年以下。經比較之結果，修正後之規定並無較
29 有利於被告之情形，依刑法第2條第1項前段規定，應適用修
30 正前之規定。

31 3. 雖洗錢防制法於112年6月14日公布增訂第15條之2，並自同

01 年月16日起生效施行，復於113年7月31日修正公布第22條，
02 將該條次變更及酌作文字修正，並自同年8月2日起生效施
03 行。惟洗錢防制法增訂第15條之2（現行法第22條）關於無
04 正當理由而交付、提供帳戶、帳號予他人使用之管制與處罰
05 規定，並於該條第3項針對惡性較高之有對價交付、一行為
06 交付或提供合計3個以上帳戶、帳號，及經裁處後5年以內再
07 犯等情形，科以刑事處罰，其立法理由乃以任何人向金融機
08 構申請開立帳戶、向虛擬通貨平台及交易業務之事業或第三
09 方支付服務業申請帳號後，將上開機構、事業完成客戶審查
10 同意開辦之帳戶、帳號交予他人使用，均係規避現行本法所
11 定客戶審查等洗錢防制措施之脫法行為，若適用其他罪名追
12 訴，因主觀之犯意證明不易、難以定罪，影響人民對司法之
13 信賴，故立法截堵是類規避現行洗錢防制措施之脫法行為，
14 採寬嚴並進之處罰方式。其中刑事處罰部分，究其實質內
15 涵，乃刑罰之前置化。亦即透過立法裁量，明定前述規避洗
16 錢防制措施之脫法行為，在特別情形下，雖尚未有洗錢之具
17 體犯行，仍提前到行為人將帳戶、帳號交付或提供他人使用
18 階段，即科處刑罰。從而，倘若案內事證已足資論處行為人
19 洗錢、詐欺取財罪之幫助犯罪責，即無另適用同法第15條之
20 2（現行法第22條）第3項刑罰前置規定之餘地，亦無行為後
21 法律變更或比較適用新舊法可言（最高法院113年度台上字
22 第2472號判決意旨參照），附此敘明。

- 23 (二)、故核被告所為，係犯刑法第30條第1項、第339條第1項之幫
24 助詐欺取財罪，及刑法第30條第1項、113年7月31日修正前
25 洗錢防制法第14條第1項之幫助洗錢罪。
- 26 (三)、被告所犯上揭幫助詐欺取財及幫助洗錢罪，併其同時以提供
27 上開5個帳戶提款卡及密碼之行為侵害不同被害人之財產法
28 益，均屬以一行為觸犯數罪名，為想像競合犯，應依刑法第
29 55條之規定，從一重論以幫助洗錢罪。
- 30 (四)、被告係基於幫助之犯意而為一般洗錢罪，犯罪情節較正犯為
31 輕，爰依刑法第30條第2項規定，按正犯之刑減輕之。

01 (五)、爰以行為人之責任為基礎，審酌被告：1.前僅於106年間因
02 詐欺案件，經本院以106年度簡字第2130號判決判處拘役50
03 日，然為緩刑宣告，緩刑期滿未經撤銷，除此之外別無其他
04 犯罪科刑紀錄，素行尚可，有臺灣高等法院被告前案紀錄表
05 1份在卷可參；2.將其上開5個帳戶提款卡及密碼提供予他人
06 使用，幫助他人實施詐欺取財及洗錢犯罪，助長詐欺犯罪風
07 氣猖獗，破壞社會治安及金融秩序，所為殊屬不該，惟其本
08 身並未實際參與詐欺取財及洗錢之犯行，可責難性較輕；3.
09 犯後於偵查中雖否認犯行，然已於本院審理中坦承犯行，態
10 度尚可，且已與如附表編號5所示之被害人達成調解，願意
11 分期賠償其所受之損失，惟僅給付1期2000元賠償金，即因
12 經濟狀況不佳而未能按約履行，有本院調解筆錄、辦理刑事
13 案件電話紀錄表各1份在卷可考（見本院卷第133至134、139
14 頁）；4.犯罪之動機、目的、手段、本案被害人遭詐騙之金
15 額，及被告自述高職畢業之智識程度、目前從事製造業、月
16 薪2萬3000元、未婚、平常獨居之家庭生活狀況（見本院卷
17 第106頁）等一切情狀，而量處如主文所示之刑，並就罰金
18 刑部分諭知易服勞役之折算標準。

19 (六)、被告辯護人雖請求給予被告緩刑宣告，然本院審酌被告尚未
20 與如附表編號1至4、6至9所示之被害人達成調解，亦未徵得
21 其等之諒解，其等因本案所受之損害顯然未能獲得彌補、回
22 復，是本院認不宜給予被告緩刑之諭知，附此敘明。

23 三、關於沒收：

24 (一)、按刑法第38條之1第5項明定：犯罪所得已實際合法發還被害
25 人者，不予宣告沒收或追徵。所謂實際合法發還，是指因犯
26 罪而生民事或公法請求權已經被實現、履行之情形而言，不
27 以發還扣押物予原權利人為限，其他如財產犯罪，行為人已
28 依和解條件履行賠償損害之情形，亦屬之（最高法院109年
29 度台上字第531號刑事判決意旨參照）。查被告因提供上開5
30 個帳戶之提款卡及密碼而取得3500元報酬乙情，此據被告於
31 本院審理中供述明確（見本院卷第105頁），並有上開被告

01 與「吳曉芬」之通訊軟體LINE對話紀錄截圖在卷可佐，核屬
02 其本案犯罪所得，惟被告犯後已賠付告訴人王○○2000元，
03 述之如前，此部分依刑法第38條之1第5項規定，自不得再予
04 宣告沒收，是僅就所餘尚未償還之1500元部分，依刑法第38
05 條之1第1項前段規定宣告沒收，且因未據扣案，併依同條第
06 3項規定諭知於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追
07 徵其價額。

08 (二)、按沒收適用裁判時之法律，刑法第2條第2項定有明文。查被
09 告行為後，洗錢防制法第18條第1項有關沒收洗錢之財物或
10 財產上利益之規定，業經於113年7月31日修正公布為同法第
11 25條第1項規定，並於同年8月2日施行，自應適用裁判時即
12 修正後洗錢防制法第25條第1項之規定。次按洗錢防制法第2
13 5條第1項規定：「犯第19條、第20條之罪，洗錢之財物或財
14 產上利益，不問屬於犯罪行為人與否，沒收之」，係採取絕
15 對義務沒收主義，換言之，修正後洗錢防制法已明文規定
16 「不問屬於犯罪行為人與否，沒收之」，自無以屬於被告所
17 有者為限，才應予沒收之限制。惟查被告僅係提供上開5個
18 帳戶之提款卡及密碼予不詳詐欺集團成員，為他人洗錢行為
19 提供助力，並非實際上操作提領之人，本院考量本案洗錢贓
20 款並非被告所有，亦非在其實際掌控中，則其就此部分犯罪
21 所收受、持有之財物本不具所有權及事實上處分權，若對被
22 告宣告沒收，將有過苛之虞，爰依刑法第38條之2第2項規
23 定，不予宣告沒收，附此敘明。

24 (三)、被告上開5個帳戶之提款卡及密碼，雖係供詐欺集團為本案
25 犯罪所用之物，但未據扣案，且該等物品非屬違禁物，又易
26 於掛失補辦，不具刑法上之重要性，爰依刑法第38條之2第2
27 項規定，不予宣告沒收。

28 四、據上論斷，應依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條
29 第1項，逕以簡易判決處刑如主文。

30 五、本案經檢察官楊聰輝提起公訴，由檢察官劉欣雅到庭執行職
31 務。

01 六、如不服本判決，得於收受判決書送達後20日內，經本庭向本
02 院管轄第二審之合議庭提起上訴（須附繕本）。

03 中 華 民 國 113 年 12 月 23 日
04 刑 事 第 二 庭 法 官 簡 仲 頤

05 以上正本證明與原本無異。

06 如不服本件判決，得自收受送達之日起20日內，表明上訴理由，
07 向本庭提起上訴狀（須附繕本）。

08 告訴人或被害人對於判決如有不服具備理由請求檢察官上訴者，
09 其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本之日期為準。

10 中 華 民 國 113 年 12 月 23 日
11 書 記 官 林 曉 汾

12 附表：（金額：新臺幣）

編號	被害人	詐騙時間／詐騙內容	轉入時間	轉入金額	匯入帳戶	證 據
1	庚○○ 【提出告訴】	詐欺集團成員於112年11月16日20時起，先後假冒旋轉拍賣平台之買家及客服人員，對庚○○訛稱：你旋轉拍賣平台之帳戶被停權，需匯款才能解除停權云云，致庚○○陷於錯誤，依指示將右列金額轉入右列帳戶。	112年11月16日20時32分許 112年11月16日20時37分許	4萬9985元 1萬59元	潘琳方臺灣中小企銀帳戶	①證人即告訴人庚○○於警詢中之指述（見偵卷第53至54頁）。 ②庚○○之嘉義市政府警察局第一分局北興派出所受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、受理各類案件紀錄表、受(處)理案件證明單、金融機構聯防機制通報單、內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表各1份(見偵卷第59至60、65至67、71至73頁)。 ③庚○○提供之轉帳交易明細截圖2張(見偵卷第61至63頁)。
2	甲○○ （起訴書誤載為甲○○） 【提出告訴】	詐欺集團成員於112年11月16日19時30分起，先後假冒旋轉拍賣平台之買家、客服人員及銀行人員，對甲○○訛稱：你旋轉拍賣平台帳號未完成金融設定，需驗證開通帳號云云，致甲○○陷於錯誤，依指示將右列金額轉入右列帳戶。	112年11月16日20時15分許	9989元	潘琳方上海銀行帳戶	①證人即告訴人甲○○於警詢中之指述（見偵卷第79至83頁）。 ②甲○○之新北市府警察局蘆洲分局延平派出所受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、受理各類案件紀錄表、內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表各1份(見偵卷第85至87、99頁)。 ③甲○○提供之旋轉拍賣平台帳號資料截圖1張、其與本案詐欺集團成員間之通訊軟體LINE對話紀錄截圖2份、轉帳交易明細截圖1張(見偵卷第89至97頁)。
3	己○○	詐欺集團成年成員於112年11月16日17時59分許起，撥打電話給己○○，佯稱係旅宿業者及銀行人員，並以其先前住宿之訂單被重複下單，需取消錯誤重複之下單云云，致己○○陷於錯誤，依指示將右列金額轉入右列帳戶。	112年11月16日18時57分許	1萬2346元 (含手續費15元)	潘琳方彰化銀行帳戶	①證人即被害人己○○於警詢中之指述（見偵卷第105頁）。 ②己○○之高雄市政府警察局苓雅分局福德二路派出所受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、受理各類案件紀錄表、受(處)理案件證明單、內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表各1份(見偵卷第111至113、121至123頁)。 ③己○○提供其與詐欺集團成員間之通話紀錄翻拍照片2張、轉帳交易明細之翻拍照片1張(見偵卷第115至116頁)。
4	戊○○ 【提出告訴】	詐欺集團成年成員於112年11月16日18時10分	112年11月16日18時	1萬9197元	潘琳方彰化銀行帳戶	①證人即告訴人戊○○於警詢中之指述（見偵卷第133至135頁）。

	【告訴】	起，先後假冒臉書賣場之買家及銀行人員，對戊○○訛稱：買家無法下單購買你臉書賣場之衣物，需配合解除設定云云，致戊○○陷於錯誤，依指示將右列金額轉入右列帳戶。	時18分許		戶	②戊○○之臺北市政府警察局士林分局社子派出所陳報單、受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、受理各類案件紀錄表、受(處)理案件證明單、內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表各1份(見偵卷第131、137至145、159至161頁)。 ③戊○○提供其與詐欺集團成員間之臉書對話紀錄、通訊軟體LINE對話紀錄、網頁對話紀錄截圖各1份，及轉帳交易明細截圖1張(見偵卷第145至155頁)。
5	壬○○ 【提出告訴】	詐欺集團成年成員於112年11月16日某時起，先後假冒臉書賣場之買家、客服人員及銀行人員，對壬○○訛稱：你臉書賣場未完成升級，需進行帳戶認證云云，致壬○○陷於錯誤，依指示將右列金額轉入右列帳戶。	112年11月16日18時23分許	1萬0001元 (含手續費15元)	潘琳方彰化銀行帳戶	①證人即告訴人壬○○於警詢中之指述(見偵卷第171、173頁)。 ②壬○○之臺中市政府警察局第三分局勤工派出所陳報單、受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、受(處)理案件證明單、內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表各1份(見偵卷第169、172、175至176、181至182頁)。 ③壬○○提供其與詐欺集團成員間之臉書對話紀錄、通訊軟體LINE對話紀錄、網頁訊息對話紀錄截圖各1份，及轉帳交易明細截圖暨翻拍照片各1張(見偵卷第187至188、190至194頁)。
			112年11月16日18時30分許	2萬9998元 (含手續費15元)		
6	癸○○ 【提出告訴】	詐欺集團成年成員於112年11月16日16時43分起，先後假冒臉書賣場之買家、客服人員及銀行人員，對癸○○訛稱：買家有意願購買其臉書賣場拍賣之兒童安全座椅，惟需完成簽署驗證云云，致癸○○陷於錯誤，依指示將右列金額轉入右列帳戶。	112年11月16日18時44分許	2萬3123元	潘琳方彰化銀行帳戶	①證人即告訴人癸○○於警詢中之指述(見偵卷第211至213頁)。 ②癸○○之新北市政府警察局三峽分局北大派出所陳報單、受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、受(處)理案件證明單、受理各類案件紀錄表、內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表各1份(見偵卷第209、215至216、219至223頁)。 ③癸○○提供其與詐欺集團成員間之臉書對話紀錄截圖1份、通訊軟體LINE對話紀錄截圖2份、網頁訊息對話紀錄截圖1份，及轉帳交易明細截圖1張(見偵卷第225至228頁)。
7	丁○○ 【提出告訴】	詐欺集團成年成員於112年11月16日18時42分起，先後假冒旋轉拍賣平台買家及客服人員，對丁○○訛稱：買家下單後帳戶遭凍結，需解除約定帳戶云云，致丁○○陷於錯誤，依指示將右列金額轉入右列帳戶。	112年11月16日18時42分許	2萬9987元	潘琳方彰化銀行帳戶	①證人即告訴人丁○○於警詢中之指述(見偵卷第242至243頁)。 ②丁○○之臺南市政府警察局歸仁分局仁德分駐所受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、受(處)理案件證明單、受理各類案件紀錄表、內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表各1份(見偵卷第245、248至252、265至266頁)。 ③丁○○提供之轉帳交易明細翻拍照片1張(見偵卷第232頁)。
			112年11月16日19時44分許	4萬9987元	潘琳方上海銀行帳戶	
			112年11月16日19時45分許	4萬9985元		
			112年11月16日19時56分許	1萬0087元 (含手續費15元)		
8	丙○○ 【提出告訴】	詐欺集團成年成員於112年11月16日17時25分許起，撥打電話給丙○○，佯稱係餐廳之客服人員及銀行人員，並以其先前訂位因系統錯誤導致信用卡將遭扣款2萬元，需解除錯誤設定云云，致丙○○陷於錯	112年11月16日18時24分許	3002元	潘琳方兆豐銀行帳戶	①證人即告訴人丙○○於警詢中之指述(見偵卷第271至273頁)。 ②丙○○之新北市政府警察局淡水分局中正路派出所陳報單、受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、受(處)理案件證明單、受理各類案件紀錄表、內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、金融機構聯防機制通報單各1份(見偵卷第269、275至276、279、283、289至291頁)。

(續上頁)

01

		誤，將右列金額轉入右列帳戶。				③丙○○提供之轉帳交易明細翻拍照片1張(見偵卷第285頁)。
9	乙○○ 【提出告訴】	詐欺集團成年成員於112年11月16日15時5分許起，先後假冒臉書賣場買家、客服人員，對乙○○訛稱：你臉書賣場未簽署三大保障，需進行認證云云，致乙○○陷於錯誤，依指示將右列金額轉入右列帳戶。	112年11月16日15時39分許	14萬9123元	潘琳方玉山銀行帳戶	①證人即告訴人乙○○於警詢中之指述(見偵卷第297至298頁)。 ②乙○○之新北市政府警察局新店分局碧潭派出所陳報單、受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、受(處)理案件證明單、受理各類案件紀錄表、內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表各1份(見偵卷第295、299至300、305、309至311頁)。

02

【附錄本案論罪科刑法條】

03

一、中華民國刑法第339條：

04

意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰金。

05

以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

06

前二項之未遂犯罰之。

07

二、113年7月31日修正前洗錢防制法第14條：

08

有第二條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣500萬元以下罰金。

09

前項之未遂犯罰之。

10

前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。