臺灣彰化地方法院刑事簡易判決

113年度金簡字第461號

公 訴 人 臺灣彰化地方檢察署檢察官
被 告 林政和

上列被告因違反洗錢防制法等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第12816號），而被告於準備程序中自白犯罪，經本院合議庭認宜以簡易判決處刑，逕以簡易判決處刑如下：

主 文

林政和幫助犯修正前洗錢防制法第十四條第一項之一般洗錢罪，處有期徒刑參月，併科罰金新臺幣伍萬元，罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。

犯罪事實及理由

一、本案犯罪事實及證據，除更正、補充如下外，其餘均與檢察官起訴書之記載相同，茲引用如附件：

(一)犯罪事實欄一第7行「帳戶（含密碼）」之記載更正為「帳戶之提款卡（含密碼）」。

(二)證據部分補充被告林政和於準備程序中之自白、被告名下台中商業銀行帳號000-000000000000號帳戶（下稱本案帳戶）之歷史交易明細表。

二、論罪科刑：

(一)新舊法比較：

1.法律變更之比較，應就與罪刑有關之法定加減原因與加減例等影響法定刑或處斷刑範圍之一切情形，依具體個案綜其檢驗結果比較後，整體適用法律。關於修正前洗錢防制法第14條第3項所規定「（洗錢行為）不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑」之科刑限制，因本案前置特定不法行為係刑法第339條第1項普通詐欺取財罪，而修正前一般洗錢罪之法定本刑雖為7年以下有期徒刑，但其宣告刑上限受不得逾

01 普通詐欺取財罪最重本刑5年以下有期徒刑之拘束，形式上
02 固與典型變動原法定本刑界限之「處斷刑」概念暨其形成過
03 程未盡相同，然此等對於法院刑罰裁量權所為之限制，已實
04 質影響修正前一般洗錢罪之量刑框架，自應納為新舊法比較
05 事項之列（最高法院113年度台上字第2303號判決意旨參
06 照）。又刑法上之「必減」，以原刑減輕後最高度至減輕後
07 最低度為刑量，「得減」以原刑最高度至減輕後最低度為刑
08 量，而比較之。至於易科罰金、易服社會勞動服務等易刑處
09 分，因牽涉個案量刑裁量之行使，必須已決定為得以易科罰
10 金或易服社會勞動服務之宣告刑後，方就各該易刑處分部分
11 決定其適用標準，故於決定罪刑之適用時，不列入比較適用
12 之範圍（最高法院113年度台上字第3939號判決意旨參
13 照）。

14 2. 被告行為後，洗錢防制法於民國113年7月31日修正公布，自
15 同年8月2日起生效施行。修正前洗錢防制法第14條第1項之
16 法定刑不分洗錢規模多寡，一律處7年以下有期徒刑，併科
17 新臺幣（下同）500萬元以下罰金，惟依同法第14條第3項規
18 定，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑；修正後則
19 將條次移列為第19條第1項，區分洗錢之財物或財產上利益
20 是否達1億元以上，分別依該條項前段、後段規定論處，並
21 刪除修正前同法第14條第3項宣告刑範圍限制之規定，而於
22 洗錢規模未達1億元之情形，修正後之法定最重本刑降低為5
23 年以下有期徒刑，最輕本刑則提高至6月以上。又修正前洗
24 錢防制法第16條第2項原規定：「犯前4條之罪，在偵查及歷
25 次審判中均自白者，減輕其刑」；修正後除將條次移列至該
26 法第23條第3項外，並增加「如有所得並自動繳交全部所得
27 財物者」始可減輕其刑之要件。

28 3. 被告幫助他人隱匿詐欺犯罪所得之金額未達1億元，且於審
29 判中始自白洗錢犯行，亦未獲有犯罪所得（詳如後述），若
30 適用修正前洗錢防制法第14條第1項規定論以幫助一般洗錢
31 罪，其量刑範圍（類處斷刑）為有期徒刑1月至5年；倘適用

01 修正後洗錢防制法第19條第1項後段規定論以幫助一般洗錢
02 罪，其處斷刑框架則為有期徒刑3月至5年。是經新舊法比較
03 之結果，修正後之規定並未較有利於被告，爰依刑法第2條
04 第1項前段規定，整體適用修正前之洗錢防制法。

05 (二)核被告所為，係犯刑法第30條第1項前段、修正前洗錢防制
06 法第14條第1項之幫助一般洗錢罪，及刑法第30條第1項前
07 段、第339條第1項之幫助詐欺取財罪。

08 (三)被告以一提供金融帳戶之行為幫助他人實行詐欺取財及洗錢
09 等犯行，乃以一行為觸犯上開2罪名，並侵害告訴人滕麗蘋
10 等12人之財產法益，為想像競合犯，爰依刑法第55條前段規
11 定，從一重之幫助一般洗錢罪處斷。

12 (四)刑之減輕事由：

13 被告以幫助之意思，參與構成要件以外之行為，為幫助犯，
14 爰依刑法第30條第2項規定，依正犯之刑減輕之。

15 (五)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告雖未實際參與詐欺被害
16 人或洗錢之過程，惟其輕率將本案帳戶之提款卡及密碼提供
17 他人，導致該帳戶遭他人作為詐欺、洗錢工具使用，增加國
18 家查緝犯罪及被害人尋求救濟之困難，所為殊值非難；復審
19 酌告訴人滕麗蘋等12人受詐匯入本案帳戶之金額共約80萬
20 元，固非小額，然考量人頭帳戶流入詐欺集團使用管領範圍
21 後，後續匯入被害款項之多寡往往繫諸於隨機分配之偶然，
22 而非提供帳戶之行為人可得預期或掌握，爰僅將被害款項之
23 額度反應在併科罰金刑當中；兼衡被告犯罪之動機、目的、
24 手段，及自述高中畢業之智識程度、未婚、扶養父母、從事
25 帆布搭設工作、日薪500元、須按月償還手機及機車貸款約
26 7,000元之家庭生活經濟狀況（本院卷第100頁），與坦承犯
27 罪之犯後態度等一切情狀，量處如主文所示之刑，並就併科
28 罰金部分，諭知易服勞役之折算標準。

29 三、不予宣告沒收：

30 (一)犯罪所得：

31 被告稱其未因本案獲取任何報酬（偵卷第26頁、第534頁；

01 本院卷第99頁)，卷內亦無證據可證其確就本案犯行獲有犯
02 罪所得，爰不依刑法第38條之1第1項前段、第3項規定宣告
03 沒收、追徵。

04 (二)供犯罪所用之物：

05 被告所提供之本案帳戶提款卡，雖屬其供本案犯罪所用之
06 物，惟考量該物可隨時停用、掛失補辦，對於沒收制度所欲
07 達成之社會防衛目的尚無助益，不具刑法上重要性，爰依刑
08 法第38條之2第2項規定不予宣告沒收。

09 (三)洗錢標的：

10 1.按沒收、非拘束人身自由之保安處分適用裁判時之法律，刑
11 法第2條第2項定有明文。又犯第19條、第20條之罪，洗錢之
12 財物或財產上利益，不問屬於犯罪行為人與否，沒收之，11
13 3年7月31日修正後之洗錢防制法第25條第1項亦有明定。

14 2.告訴人滕麗蘋等12人受詐而匯入本案帳戶之款項，固為洗錢
15 防制法第25條第1項所稱洗錢之財物，惟考量被告係以提供
16 帳戶資料方式幫助他人實行洗錢犯行，非居於主導犯罪之地
17 位，且未曾實際經手、支配該洗錢標的，宣告沒收尚有過苛
18 之虞，爰依刑法第38條之2第2項規定不予宣告沒收、追徵。

19 四、依刑事訴訟法第449條第2項、第454條第2項，逕以簡易判決
20 處刑如主文。

21 五、如不服本判決，得自收受送達之日起20日內，向本院提出上
22 訴狀，上訴於本院第二審合議庭（須附繕本）。

23 本案經檢察官吳曉婷提起公訴，檢察官許景睿到庭執行職務。

24 中 華 民 國 113 年 12 月 20 日

25 刑事第六庭 法官 許淞傑

26 以上正本證明與原本無異。

27 如不服本件判決，得自收受送達之日起20日內，表明上訴理由，
28 向本院提起上訴狀（須附繕本）。

29 告訴人或被害人如對本判決不服者，應具備理由請求檢察官上
30 訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本之日期為準。

31 中 華 民 國 113 年 12 月 20 日

附錄本案論罪科刑法條：

《修正前洗錢防制法第14條第1項》

有第2條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣500萬元以下罰金。

《刑法第339條第1項》

意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰金。

【附件】：

臺灣彰化地方檢察署檢察官起訴書

113年度偵字第12816號

被 告 林政和 男 27歲（民國00年0月00日生）

住彰化縣○○鄉○○路00號

居彰化縣○○鄉○○路000號

國民身分證統一編號：Z000000000號

上列被告因違反洗錢防制法等案件，業經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

犯罪事實

一、林政和依其智識程度與社會生活經驗，已知悉法律明定任何人無正當理由不得將金融機構帳戶交付、提供予他人使用，竟基於幫助詐欺、幫助洗錢之故意，與真實姓名年籍不詳之詐欺集團成員LINE暱稱「高麗英」約定以港幣20萬元為代價提供帳戶，於民國112年10月18日某時許，在彰化縣永靖鄉某統一超商門市，將名下台中商業銀行（下稱台中商銀）帳號000-000000000000號帳戶（含密碼），寄予真實姓名、年籍均不詳之「陳專員」收受，以此方式使詐騙集團使用上開帳戶遂行詐欺犯罪，暨以此方法製造金流之斷點，致無從追查，而掩飾、隱匿該犯罪所得之真正去向。而取得林政和前開帳戶之詐欺集團成員則共同意圖為自己不法之所有，分別於附表所示之時間、方式，施用詐術致滕麗蘋、蘇信維、周

01 明謙、呂學桐、林其言、梁綱訓、鄭堡、陳澎山、葉珍華、
02 柯彩霞、許邑帆、唐新弟等皆誤信為真而陷於錯誤，而分別
03 匯款（轉帳）至前開帳戶內，所匯（轉）入之款項皆旋遭提
04 領一空。嗣滕麗蘋等查覺有異，報警處理而循線查獲上情。

05 二、案經滕麗蘋、周明謙、呂學桐、林其言、梁綱訓、鄭堡、陳
06 澎山、葉珍華、柯彩霞、許邑帆、唐新弟告訴暨彰化縣警察
07 局員林分局報告偵辦。

08 證據並所犯法條

09 一、上揭犯罪事實，業據被告林政和於警詢時及偵詢中自白不
10 諱，且告訴人滕麗蘋、周明謙、呂學桐、林其言、梁綱訓、
11 鄭堡、陳澎山、葉珍華、柯彩霞、許邑帆、唐新弟及證人即
12 被害人蘇信維於警詢時指述及證述明確，並有被告提供之網
13 路對話紀錄、被告台中商銀帳戶開戶基本資料及往來明細
14 表、告訴人等及被害人提供之網路對話及轉帳收據等、內政
15 部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、受理詐騙帳戶通報警示簡
16 便格式表、受理各類案件紀錄表、受（處）理案件證明單、
17 金融機構聯防機制通報單等在卷可稽。被告犯嫌堪以認定。

18 二、按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法
19 律有利於行為人時，適用最有利於行為人之法律，刑法第2
20 條第1項定有明文。查被告上開行為後，洗錢防制法第14條
21 第1項業於113年7月31日修正公布，於113年8月2日施行，並
22 移列於同法第19條第1項。修正前洗錢防制法第14條第1項原
23 規定：「有第二條各款所列洗錢行為者，處七年以下有期徒刑，
24 併科新臺幣五百萬元以下罰金。」，修正後洗錢防制法
25 第19條第1項規定：「有第二條各款所列洗錢行為者，處3年
26 以上10年以下有期徒刑，併科新臺幣1億元以下罰金。其洗
27 錢之財物或財產上利益未達新臺幣1億元者，處6月以上5年
28 以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元以下罰金。」。則就洗
29 錢之財物或財產上利益未達新臺幣(下同)1億元者，修正後
30 之規定有利於行為人，自應適用修正後洗錢防制法第19條第
31 1項後段之規定。本件尚無積極證據足認被告所涉洗錢之財

01 物或財產上利益達1億元，揆諸前揭說明，應以修正後洗錢
02 防制法第19條第1項後段之規定論處。又修正後洗錢防制法
03 第22條第1項、第3項規定：「（第1項）任何人不得將自己
04 或他人向金融機構申請開立之帳戶、向提供虛擬資產服務或
05 第三方支付服務之事業或人員申請之帳號交付、提供予他人
06 使用。但符合一般商業、金融交易習慣，或基於親友間信賴
07 關係或其他正當理由者，不在此限。（第3項）違反第1項規
08 定而有下列情形之一者，處3年以下有期徒刑、拘役或科或
09 併科新臺幣100萬元以下罰金：一、期約或收受對價而犯
10 之。二、交付、提供之帳戶或帳號合計3個以上。三、經直
11 轄市、縣（市）政府警察機關依前項或第4項規定裁處後，5
12 年以內再犯」，與修正前洗錢防制法第15條之2第1、3項規
13 定：「任何人不得將自己或他人向金融機構申請開立之帳
14 戶、向虛擬通貨平台及交易業務之事業或第三方支付服務業
15 申請之帳號交付、提供予他人使用。但符合一般商業、金融
16 交易習慣，或基於親友間信賴關係或其他正當理由者，不在
17 此限。違反第1項規定而有下列情形之一者，處3年以下有期
18 徒刑、拘役或科或併科新臺幣100萬元以下罰金：一、期約
19 或收受對價而犯之。二、交付、提供之帳戶或帳號合計3個
20 以上。三、經直轄市、縣（市）政府警察機關依前項或第4
21 項規定裁處後，5年以內再犯」，除將「向虛擬通貨平台及
22 交易業務之事業或第三方支付服務業」改為「向提供虛擬資
23 產服務或第三方支付服務之事業或人員」外，其餘內容及法
24 定刑度均相同，是上開規定之條文內容雖有所修正，然其修
25 正係無關乎要件內容之不同或處罰之輕重，而僅為文字、文
26 義之修正及條次之移列等，就本案被告所犯，尚無有利或不
27 利之情形，非屬法律變更，自不生新舊法比較之問題，應依
28 一般法律適用原則，適用行為時法之修正前洗錢防制法第15
29 條之2第1、3項規定論處。

30 三、核被告所為，係犯刑法第30條第1項前段、第339條第1項之
31 幫助詐欺取財罪嫌，及同法第30條第1項前段、洗錢防制法

01 第19條第1項後段之幫助一般洗錢罪嫌。修正前洗錢防制法
02 第15條之2條第1項及第3項第1款無故提供帳戶及期約對價
03 罪，為幫助一般洗錢所吸收，不另論罪。被告以一行為同時
04 觸犯前開二罪，為刑法想像競合犯，請依刑法第55條本文之
05 規定，從一重即修正後之幫助一般洗錢罪處斷。又被告係幫
06 助犯，請審酌是否依刑法第30條第2項規定，按正犯之刑減
07 輕之。被告無正常理由交付本案帳戶（號）予他人使用，業
08 經移送機關於113年5月24日為書面告誡，附此敘明。

09 四、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

10 此 致

11 臺灣彰化地方法院

12 中 華 民 國 113 年 9 月 25 日

13 檢 察 官 吳曉婷

14 本件正本證明與原本無異

15 中 華 民 國 113 年 10 月 1 日

16 書 記 官 張文賓

17 附表：

18

編號	被害人	詐騙時間、方式	匯款（轉帳）時間	匯款（轉帳）金額 （新臺幣）	匯（轉）入帳戶
1	滕麗蘋 (提告)	於112年8月30日前， 在社群平台FACEBOOK (下稱臉書)刊登投資 訊息，以通訊軟體Lin e(下稱Line)暱稱「陳 雨竹」、「吳夢琪」 聯繫告訴人滕麗蘋， 佯稱加入立鴻投資可 獲利云云，致告訴人 滕麗蘋誤信為真，陷 於錯誤，依指示匯款 (轉帳)。	112年10月 28日17時1 1分	2萬元	台中商銀 帳戶

2	蘇信維 (未提告)	於112年10月初某日，經友人介紹「C股海願景11」之Line投資群組，誘使被害人蘇信維加入「華準」APP，以Line暱稱「華準客服」向被害人蘇信維誣稱可投資股票獲利云云，致被害人蘇信維誤信為真，陷於錯誤，依指示匯款(轉帳)。	112年10月24日13時4分	3萬元	台中商銀 帳戶
3	周明謙 (提告)	於112年7月14日前，在臉書刊登投資廣告，以Line暱稱「王思佳」與告訴人周明謙聯繫，佯稱加入「華準」APP可投資股票獲利云云，致告訴人周明謙誤信為真，陷於錯誤，依指示匯款(轉帳)。	112年10月30日10時47分	2萬8,000元	台中商銀 帳戶
4	呂學桐 (提告)	於112年8月22日前，在臉書刊登投資廣告，以Line暱稱「賴禹霏」與告訴人呂學桐聯繫，佯稱加入「華準」網站可投資股票獲利云云，致告訴人呂學桐誤信為真，陷於錯誤，依指示匯款(轉帳)。	112年10月25日9時23分	5萬元	台中商銀 帳戶
5	梁綱訓	於112年10月初某日，	①	①5萬元	①

	(提告)	以Line暱稱「鄭鈺晴」與告訴人梁綱訓聯繫，佯稱加入「華準」APP可投資股票獲利云云，致告訴人梁綱訓誤信為真，陷於錯誤，依指示匯款(轉帳)。	112年10月31日8時49分 ② 112年10月31日8時50分	②5萬元	台中商銀帳戶 ② 台中商銀帳戶
6	林其言 (提告)	於112年10月15日12時許，以Line暱稱「胡欣茹」與告訴人林其言聯繫，佯稱加入「華準」APP可投資股票獲利云云，致告訴人林其言誤信為真，陷於錯誤，依指示匯款(轉帳)。	112年10月27日9時38分	10萬元	台中商銀帳戶
7	鄭堡(提告)	於112年10月12日前，在臉書刊登投資廣告，以Line暱稱「紘葶」與告訴人鄭堡聯繫，佯稱加入「華準」網站保證獲利、穩賺不賠云云，致告訴人鄭堡誤信為真，陷於錯誤，依指示匯款(轉帳)。	① 112年10月20日10時54分 ② 112年10月20日10時55分	① 5萬元 ② ②5萬元	① 台中商銀帳戶 ② 台中商銀帳戶
8	陳澎山 (提告)	於112年7月16日前，在臉書刊登投資廣告，以Line暱稱「陳懿萱」與告訴人陳澎山聯繫，佯稱加入「華準」網站可投資	① 112年10月26日9時48分 ②	①8萬元 ② 8萬5,000元	① 台中商銀帳戶 ②

		股票獲利云云，致告訴人陳澎山誤信為真，陷於錯誤，依指示匯款（轉帳）。	112年10月30日9時54分		台中商銀帳戶
9	葉珍華 (提告)	於112年10月10日前，在臉書刊登投資廣告，以Line暱稱「王思佳」、「呂偉國」與告訴人葉珍華聯繫，佯稱加入「元大投顧」網站可投資股票獲利云云，致告訴人葉珍華誤信為真，陷於錯誤，依指示匯款（轉帳）。	112年10月31日8時57分	3萬元	台中商銀帳戶
10	柯彩霞 (提告)	於112年10月1日前，在臉書刊登投資廣告，以Line與告訴人柯彩霞聯繫，佯稱加入「華準」網站可投資股票獲利云云，致告訴人柯彩霞誤信為真，陷於錯誤，依指示匯款（轉帳）。	112年10月30日9時43分	2萬6,434元	台中商銀帳戶
11	許邑帆 (提告)	於112年8月23日前，在臉書刊登投資廣告，以Line暱稱「陳錦婷」與告訴人許邑帆聯繫，佯稱加入「華準」APP可投資股票獲利云云，致告訴人許邑帆誤信為真，	112年10月27日8時48分	5萬元	台中商銀帳戶

		陷於錯誤，依指示匯款（轉帳）。			
12	唐新弟 (提告)	於112年8月20日，以LINE暱稱「楊玉琳」與告訴人唐新弟聯繫，佯稱加入「華準」APP可投資股票獲利云云，致告訴人唐新弟誤信為真，陷於錯誤，依指示匯款（轉帳）。	112年11月2日9時2分	10萬元	台中商銀 帳戶