

臺灣彰化地方法院刑事判決

113年度金訴字第474號

公 訴 人 臺灣彰化地方檢察署檢察官
被 告 陳志傑

選任辯護人 詹閔智律師(法扶律師)

上列被告因違反洗錢防制法案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第6506、13053號），本院判決如下：

主 文

陳志傑幫助犯修正前洗錢防制法第十四條第一項之洗錢罪，處有期徒刑10月，併科罰金新臺幣10萬元，罰金如易服勞役，以新臺幣1千元折算1日。

犯罪事實

陳志傑依其日常生活見聞及社會經驗，可預見將金融帳戶資料提供他人，將可供詐欺集團收取詐騙款項以隱匿詐騙所得之去向，竟不違背其本意，基於幫助詐欺取財及幫助洗錢之不確定故意，於民國112年12月上旬，將其彰化第六信用合作社帳號0000000000000000號帳戶（起訴書誤載為0000000000000000號，下稱本案帳戶）之提款卡、密碼，在彰化縣○道0號溪湖交流道附近空軍一號站寄至高雄總站予身分不詳之自稱「潘昱承」之成年人，並將本案帳戶網路銀行帳號及密碼，以通訊軟體Telegram傳送予「潘昱承」，以此方式容任本案帳戶供詐欺集團成員使用，以遂行財產犯罪及洗錢。嗣該詐欺集團成員取得陳志傑之本案帳戶資料後，即共同意圖為自己不法之所有，基於詐欺取財及洗錢之犯意聯絡，於附表所示之時間、方式，向附表所列之人施用詐術，致其等陷於錯誤，於附表所示時間匯款，經轉匯至本案帳戶後，再轉匯至其他帳戶移轉使用（起訴書誤載為該詐欺集團成員再持本案帳戶提款卡將上開詐騙款項提領一空），以此方式製造金流斷

點，隱匿特定犯罪所得之去向及所在。

理由

一、認定犯罪事實所憑之證據及理由：

訊據被告陳志傑固坦承有提供本案帳戶之提款卡、密碼，並傳送網路銀行帳號密碼予「潘昱承」，惟否認有何幫助詐欺取財或幫助洗錢之犯行，辯稱：我是要賺取殯葬周邊商品買賣的差價，為了分利潤及收取款項才會將本案帳戶之提款卡、密碼、網路銀行帳號密碼提供給對方，對方說這樣才不會讓買家知道我們賺取多少錢等語。辯護人則為被告辯護稱：詐欺集團以合作生意的話術誘導被告，被告實未預見提供本案帳戶之網路銀行帳號、密碼會遭詐欺集團用來作為詐欺之用，更無容任詐欺或洗錢結果發生之意等語。惟查：

(一)被告於112年12月上旬將本案帳戶之提款卡、密碼，在彰化縣○道0號溪湖交流道附近空軍一號站寄至高雄總站予「潘昱承」，並以Telegram傳送本案帳戶網路銀行帳號、密碼等情，業據被告於警詢、偵查中及本院審理時均坦承不諱，並有本案帳戶基本資料、被告提供之Telegram對話紀錄在卷可憑；又如附表所示之被害人遭詐欺集團成員施以詐術，因而陷於錯誤，於附表所示時間匯款，經轉匯至本案帳戶後，再轉匯至其他帳戶移轉使用等節，核與證人即告訴人李沿瑾、王洧喧於警詢時之證述相符，並有金融機構聯防機制通報單、匯款交易明細表、警政機關之受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、受（處）理案件證明單、受理各類案件紀錄表、內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、通訊軟體LINE對話紀錄、本案帳戶、遠東商業銀行帳戶交易明細在卷可稽，是被告之本案帳戶確係由詐欺集團成員持以供作移轉如附表所示被害人遭詐騙所匯款項之帳戶使用，且詐欺集團成員旋即再轉匯至其他帳戶，此部分事實首堪認定。

(二)起訴書犯罪事實欄雖記載告訴人李沿瑾於112年12月13日8時54分匯款新臺幣（下同）50,000元至黃天助遠東國際商業銀行帳號0000000000000000號帳戶（第一層人頭帳戶），詐欺集

團人員於112年12月13日12時46分，由上開黃天助帳戶匯款轉帳50,000元至本案帳戶，然告訴人李沿瑾於警詢時並未提及該筆款項，且觀諸黃天助之上開帳戶及本案帳戶交易明細，均無前揭起訴書犯罪事實欄記載之交易紀錄，此部分顯屬贅載，併予說明。

(三)被告主觀上確有幫助詐欺取財及幫助洗錢之不確定故意：

1.刑法所指故意，非僅指直接故意，尚包括間接故意（不確定故意、未必故意）在內；所謂間接故意，係指行為人對於構成犯罪事實，預見其發生而其發生並不違反其本意者而言，刑法第13條第2項定有明文。而幫助犯之成立，除行為人主觀上須出於幫助之故意，客觀上並須有幫助之行為；且幫助行為，係指對他人實現構成要件之行為施予助力而言，幫助故意，則指行為人就被幫助者正欲從事犯罪或正在從事犯罪，且該犯罪有既遂之可能，而其行為復足以幫助他人實現構成要件，在被告主觀上有認識，尚不以確知被幫助者係犯何罪名為其必要。近年來詐欺集團利用人頭帳戶實行詐欺取財之犯罪案件層出不窮，業經平面或電子媒體披載、報導，政府亦一再多方宣導反詐騙政策，提醒一般民眾，是依一般人通常之知識、智能及經驗，應可得知輕易將自己名義申設之金融帳戶或提款卡交付他人，當能預見及認識該他人多係欲藉該帳戶取得不法犯罪所得，且隱匿資金實際取得人之身分以逃避追查，該帳戶恐成為協助他人藉以從事不法犯行之工具。

2.查被告行為時已年滿33歲，參酌其自陳為高職畢業，曾在工廠上班，亦曾從事自營職業大貨車司機、汽車買賣介紹，目前從事殯葬禮儀用品租賃買賣，足認被告乃具一般智識程度及社會經驗之成年人，對上情尚難推諉不知。加以被告供稱：知悉不可將自己的金融帳戶存摺、提款卡及密碼提供予不詳之人使用，否則可能會遭犯罪者用以向他人詐騙款項，進而涉及幫助詐欺或幫助洗錢犯罪；沒有見過自稱「潘昱承」之人，也不認識對方，因為本案帳戶內沒有錢，所以對

方使用帳戶也無所謂，若帳戶裡面有錢也不敢寄給對方等語（見偵6506卷第99頁、本院卷第82、84、135至136頁），可認被告已認識其提供本案帳戶之提款卡、密碼、網路銀行帳號密碼予他人，該他人多係欲藉此取得不法犯罪所得，本案帳戶恐成為協助他人藉以從事不法犯行之工具，並會協助該他人掩飾犯罪所得之來源及去向等情。則被告於認識上情之下，猶提供本案帳戶之提款卡及密碼予他人，堪認其主觀上具有幫助詐欺取財、幫助洗錢之間接故意甚明。辯護人為被告辯護稱被告實未預見提供本案帳戶之網路銀行帳號、密碼會遭詐欺集團用來作為詐欺之用等語，要無可採。另被告雖以前詞置辯，然無論分享利潤或收取款項，均僅需提供金融帳戶之帳號供對方匯款即可，要求被告提供本案帳戶之提款卡、密碼、網路銀行帳號密碼，顯與一般常情迥異，且提供金融帳戶之網路銀行帳號、密碼與否，亦與買家是否知悉所賺取之利潤毫無關聯。是以，被告上開所辯顯與一般經驗法則相悖，亦不符交易常情，所辯自無足採。是以，本案事證明確，被告上開犯行，堪以認定，應依法論科。

二、論罪科刑：

(一)新舊法比較：

行為後法律有變更者，適用行為時之法律。但行為後之法律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2條第1項定有明文。而比較時，應就罪刑有關之事項，如共犯、未遂犯、想像競合犯、牽連犯、連續犯、結合犯，以及累犯加重、自首減輕及其他法定加減原因（如身分加減）與加減例等一切情形，綜合全部罪刑之結果而為比較，予以整體適用（最高法院110年度台上字第1489號刑事判決意旨參照）。又主刑之重輕，依刑法第33條規定之次序定之；同種之刑，以最高度之較長或較多者為重；最高度相等者，以最低度之較長或較多者為重；刑之重輕，以最重主刑為準，依前二項標準定之，刑法第35條第1項、第2項、第3項前段定有明文。再者，刑法上之「必減」，以原刑減輕後最高度至

減輕後最低度為刑量，「得減」以原刑最高度至減輕後最低度為刑量，而比較之。經查：

1. 被告行為後，洗錢防制法關於一般洗錢罪之規定，於113年7月31日修正公布，並自同年8月2日起生效施行，修正前洗錢防制法第14條第1項規定：「有第2條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣5百萬元以下罰金。」修正後條次移為第19條第1項，並規定：「有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元以下罰金。」

2. 被告本案所為，係犯幫助詐欺及幫助洗錢罪，其洗錢之財物或財產上利益未達1億元，經綜合全部罪刑而為比較結果：

(1) 依修正前洗錢防制法第14條第1項及第3項限制，在得依幫助犯減輕其刑結果，宣告刑範圍為有期徒刑1月至5年。(2) 依修正後洗錢防制法第19條第1項後段，在得依幫助犯減輕其刑結果，其宣告刑範圍為有期徒刑3月至5年。從而，自以被告行為時之舊法規定較有利於行為人。是依刑法第2條第1項前段，本案應適用修正前洗錢防制法第14條第1項。

(二) 核被告所為，係犯刑法第30條第1項前段、第339條第1項之幫助詐欺取財罪，及刑法第30條第1項前段、修正前洗錢防制法第14條第1項之幫助洗錢罪。被告以一行為觸犯上開2罪名，為想像競合犯，應從一重論以幫助洗錢罪。

(三) 被告以幫助之意思，參與構成要件以外之行為，為幫助犯，爰依刑法第30條第2項，依正犯之刑減輕之。

(四) 爰以行為人之責任為基礎，審酌政府於近年來致力於查辦詐欺集團，媒體亦經常報導查獲國內外詐欺集團、機房及無辜民眾受騙上當、積蓄遭騙等情事，詎被告仍將金融帳戶相關資料提供給他人使用，雖非參與詐騙之正犯行為，但仍使無辜民眾受害，並使詐欺集團成員得以隱身幕後，貪享不法所得，影響金融交易秩序，並增加執法機關查緝之困難，理當

譴責。復考量被告犯罪後否認犯行之犯後態度，暨如附表所示被害人所蒙受財產損失之程度，及被告之犯罪動機、目的、手段、情節，兼衡其於審理時自陳高職畢業之智識程度，從事職業大貨車司機，月收入約30,000至40,000元，已婚、有3名未成年子女，與配偶同住，家境勉持之家庭經濟狀況等一切情狀，爰量處如主文所示之刑，併就罰金刑部分諭知易服勞役之折算標準。

三、本案並無證據證明被告取得犯罪所得，是無從宣告沒收被告之犯罪所得。至被害人2人匯入本案帳戶之款項，已經不詳詐欺集團成員轉匯而脫離被告之支配，若對被告宣告沒收遭移轉之款項，容有過苛之虞，爰依刑法第38條之2第2項，不予以宣告沒收、追徵。

據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段，判決如主文。

本案經檢察官廖偉志提起公訴，檢察官林清安到庭執行職務。

中 華 民 國 113 年 12 月 19 日

刑事第七庭 審判長法官 梁義順

法官 徐啓惟

法官 宋庭華

以上正本證明與原本無異。

如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日內向本院補提理由書(均須按他造當事人之人數附繕本)「切勿逕送上級法院」。

告訴人或被害人如對本判決不服者，應具備理由請求檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本之日期為準。

中 華 民 國 113 年 12 月 19 日

書記官 陳秀香

附表：

編號	被害人	詐騙方式	第一層帳戶（新臺幣）	第二層帳戶（新臺幣）

01

1	李沿瑾（提告）	詐欺集團成員於112年11月間以投資詐騙方式，致李沿瑾陷於錯誤，依指示匯款至指定帳戶內。	於112年12月14日3時3分匯款50,000元至黃天助遠東國際商業銀行帳號0000000000000000號帳戶（起訴書所載於112年12月13日8時54分匯款50,000元部分，應屬贅載）。	於112年12月14日11時24分轉匯499,215元（起訴書誤載為50,000元）至本案帳戶（起訴書所載112年12月13日12時46分匯款50,000元部分，應屬贅載）。
2	王洧喧（提告）	詐欺集團成員於112年11月間以投資詐騙方式，致王洧喧陷於錯誤，依指示匯款至指定帳戶內。	於112年12月13日11時33分匯款500,000元至黃天助上開遠東國際商業銀行帳戶。	於112年12月13日12時46分轉匯1,330,030元（起訴書誤載為500,000元）至本案帳戶。

02 附錄本案論罪科刑法條：

03 中華民國刑法第30條

04 幫助他人實行犯罪行為者，為幫助犯。雖他人不知幫助之情者，
05 亦同。

06 幫助犯之處罰，得按正犯之刑減輕之。

07 中華民國刑法第339條

08 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
09 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
10 金。

11 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

12 前二項之未遂犯罰之。

13 修正前洗錢防制法第14條

14 有第二條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺

- 01 幣5百萬元以下罰金。
- 02 前項之未遂犯罰之。
- 03 前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。