

臺灣彰化地方法院刑事判決

113年度金訴字第508號

公 訴 人 臺灣彰化地方檢察署檢察官
被 告 張冠平

(現另案於法務部○○○○○○○○○○○○○○○○執行中)
上列被告因違反洗錢防制法等案件，經檢察官提起公訴（113年
度偵緝字第672號），本院判決如下：

主 文

張冠平幫助犯修正前洗錢防制法第十四條第一項之洗錢罪，處有
期徒刑陸月，併科罰金新臺幣玖萬元，罰金如易服勞役，以新臺
幣壹仟元折算壹日。

犯罪事實

一、張冠平預見將金融帳戶提供他人使用，他人即可能將該帳戶
自行或轉由他人作為財產犯罪使用，以供詐欺取財犯罪所得
款項收受、提領使用，經提領後會產生遮斷金流，並藉此掩
飾、隱匿詐欺所得之真正去向、所在，以逃避國家追訴、處
罰之效果，竟仍基於容任該結果發生亦不違背其本意之不確
定幫助詐欺取財與幫助洗錢犯意，於民國112年7、8月間某
日（同年8月17日以前，起訴書記載為112年7月間某日
時），在其臺中市○○區○○路0段000巷00號住處，將其
所申辦如附表一所示4個金融帳戶之存摺、提款卡提供給真
實姓名、年籍均不詳之成年男子「Yi」使用，並告以上述4
個帳戶之密碼。嗣該人員取得本案4個金融帳戶後，即意圖
為自己不法之所有，基於詐欺取財之犯意，先於112年6月15
日起至同年9月下旬止，透過LINE聯繫林金英，佯稱檢警而
其涉及刑案須匯款以供調查云云，致林金英陷於錯誤，而依
指示於112年8月17日起至同年9月15日止，陸續匯款22次
（起訴書誤載為23次）至如附表二所示之第一層帳戶，共計

01 新臺幣（下同）1,785萬元，再層層轉匯至張冠平所提供如
02 附表二所示之第二層、第三層、第四層金融帳戶，並提領一
03 空，以製造金流斷點，隱匿詐欺犯罪所得去向，嗣因林金英
04 發覺受騙報警，經警循線查知上情。

05 二、案經林金英訴由新北市政府警察局新店分局報告臺灣彰化地
06 方檢察署檢察官偵查起訴。

07 理 由

08 一、以下本案所引用被告以外之人於審判外之言詞或書面陳述，
09 而不符合刑事訴訟法第159條之1至第159條之4之規定者
10 均經本院於審理時當庭直接提示而為合法之調查，檢察官
11 被告均不爭執其證據能力，本院審酌前開證據作成或取得
12 之情況，並無非法或不當取證之情事，亦無顯不可信之狀況
13 故認為適當而均得作為證據。所以上述證據，依刑事訴訟
14 法第159條之5之規定，都具有證據能力，先予敘明。

15 二、訊據被告張冠平固坦承有將上述如附表一所示4個金融帳戶
16 存摺、提款卡、密碼交付他人等情，但矢口否認有何幫助詐
17 欺取財及幫助洗錢犯行，辯稱：我只是要辦貸款，「Yi」是
18 以前台北工作的同事，說要將帳戶金流美化等語。經查：

19 (一)被告於上述時間、地點，將其所申辦之上述4個帳戶之存
20 摺、提款卡、密碼交給他人等情，此據被告於偵查、本院審
21 理中供述明確（偵緝卷第66頁、本院卷第59、61頁），嗣該
22 取得帳戶人員即於上述時間，以上述方法，詐欺上述告訴人
23 林金英，使上述告訴人陷於錯誤，依詐欺人員指示，而於上
24 述時間，匯款上述金額，至上述被告如附表二所示之第一層
25 帳戶，再輾轉匯至被告如附表二所示之第二層、第三層、第
26 四層帳戶內，並遭提領一空等情，也據證人即告訴人林金英
27 證述明確，且有告訴人提供之第一銀行存摺封面、華南銀行
28 存摺封面、郵局存摺封面及內頁影本、LINE對話紀錄、被告
29 所申辦如附表一所示4個帳戶之交易明細等附卷可以佐證，
30 堪認被告所有之上述4個帳戶確已遭詐欺人員作為收取詐欺
31 取財款項之工具使用甚明。

01 (二)被告雖辯稱：要辦貸款等語，但查：

02 1.被告雖辯稱：要辦貸款等語，但未能提出相關的資料或聯
03 絡、對話紀錄，所述已有可疑。

04 2.現今社會詐騙等財產性案件頻傳，近來利用人頭帳戶以行詐
05 騙取財之事屢見不鮮，詐騙份子以購物付款方式設定錯誤、
06 中獎、退稅、家人遭擄、信用卡款對帳、提款卡密碼外洩、
07 疑似遭人盜領存款等事由，詐騙被害人至金融機構櫃檯電
08 匯，抑或持提款卡至自動櫃員機依其指示操作，使被害人誤
09 信為真而依指示操作轉出款項至人頭帳戶後，詐騙份子隨即
10 將之提領一空之詐騙手法，層出不窮，且經政府多方宣導，
11 並經媒體反覆傳播，而諸如網路詐騙、電話詐騙等，多數均
12 係利用第三人之帳戶，作為詐欺取財所得財物匯入、取款以
13 逃避檢警查緝之用之犯罪工具，所以依一般人通常之知識、
14 智能及經驗，均已詳知向陌生人購買、承租或其他方法取得
15 金融機構帳戶者，多係欲藉該帳戶取得不法犯罪所得，且隱
16 匿帳戶內資金之實際取得人之身分，以逃避追查，所以避免
17 本身金融機構帳戶被不法行為人利用為詐財之工具，應係一
18 般生活所易於體察之常識。而被告於本案行為時已滿34歲，
19 高中畢業，智識正常，有相當的社會生活經驗，且曾因將所
20 申辦之簡單行動支付帳戶交付他人，而遭檢警偵辦，此據被
21 告於偵查中述明（偵緝卷第66頁），被告當可預見將銀行帳
22 戶提款卡、連同密碼交付他人，他人即可任意支配使用其帳
23 戶，不僅可以領取帳戶內之金額，當然亦可行騙他人匯款進
24 入其帳戶，再行領取，極易被利用為與財產有關之犯罪工
25 具。被告可預見其任將金融帳戶資料交予他人，將可能使其
26 金融帳戶使用權落入犯罪人員之手，進而成為犯罪人員遂行
27 犯罪之工具，猶仍將之交付他人，自己彰顯其具有「縱成為
28 詐欺取財工具、洗錢工具亦與本意無違」之心態，依照上述
29 說明，被告主觀上顯具有幫助詐欺取財、幫助洗錢之不確定
30 故意甚明。

31 3.被告將本案帳戶資料交付他人作為收取、提領詐欺取財犯罪

01 不法所得使用，其對於帳戶將被作為詐欺取財犯罪使用既然
02 具有不確定故意，對於該帳戶所收取、提領之款項係詐欺取
03 財此等特定犯罪所得有所預見及認識，且該帳戶最後被用作
04 收取、提領詐欺取財犯罪所得使用，並因而隱匿該不法所得
05 之去向及所在等情，被告自亦有預見，而該等情事發生亦不
06 違反其本意，可以說被告於交付帳戶資料的同時，「幫助詐
07 欺取財」和「幫助洗錢」之不確定故意同時併存。

08 (三)綜上所述，被告所辯，顯屬無據，不足採信，本案事證明
09 確，被告上述犯行，可以認定，應予依法論科。

10 (四)至起訴書雖記載被告是將上述帳戶資料交付「詐欺集團」成
11 員，及起訴書附表記載詐欺人員是以假冒檢警公務員名義詐
12 騙云云，但本案查無證據足以證明被告所幫助而實施詐欺之
13 人員為三人以上共同犯之，也查無證據證明被告知悉詐欺人
14 員是以冒用公務員名義之詐欺手法，無從認定被告所幫助的
15 對象為「詐欺集團」，也無從認定被告是幫助以冒用公務員
16 名義詐欺，附此敘明。

17 三、論罪科刑：

18 (一)新舊法比較：

19 (1)按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法
20 律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2
21 條第1項定有明文。而同種之刑，以最高度之較長或較多者
22 為重，最高度相等者，以最低度之較長或較多者為重，同法
23 第35條第2項亦有明定。有期徒刑減輕者，減輕其刑至二分
24 之一，則為有期徒刑減輕方法，同法第66條前段規定甚明，
25 而屬「加減例」之一種。又法律變更之比較，應就罪刑有關
26 之法定加減原因與加減例等一切情形，綜其全部罪刑之結果
27 而為比較；刑法上之「必減」，以原刑減輕後最高度至減輕
28 後最低度為刑量（刑之幅度），「得減」則以原刑最高度至
29 減輕最低度為刑量，而比較之，此為本院統一之見解。故除
30 法定刑上下限範圍外，因適用法定加重減輕事由而形成之處
31 斷刑上下限範圍，亦為有利與否之比較範圍，且應以具體個

01 案分別依照新舊法檢驗，以新舊法運用於該個案之具體結
02 果，定其比較適用之結果。至於易科罰金、易服社會勞動服
03 務等易刑處分，因牽涉個案量刑裁量之行使，必須已決定為
04 得以易科罰金或易服社會勞動服務之宣告刑後，方就各該易
05 刑處分部分決定其適用標準，故於決定罪刑之適用時，不列
06 入比較適用之範圍（最高法院113年度台上字第2720號判決
07 意旨參照）。

08 (2)本案被告行為後，洗錢防制法已於113年7月31日修正公布，
09 除第6條、第11條外，其餘修正條文均於同年0月0日生效施
10 行（下稱新法）。經綜合比較後，應適用行為時之修正前洗
11 錢防制法（下稱舊法），理由如下：

12 1.按法律變更之比較，應就罪刑有關之法定加減原因與加減例
13 等一切情形，其中包括舊洗錢法第14條第3項之規定，綜其
14 全部罪刑之結果而為比較（最高法院113年度台上字第2303
15 號判決意旨參照，已依刑事大法庭徵詢程序，經徵詢庭與受
16 徵詢庭一致採上述肯定說之見解，已達大法庭統一法律見解
17 之功能）。

18 2.修正前洗錢防制法第14條第1項、第3項規定：「有第2條各
19 款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣5百萬
20 元以下罰金。」、「前二項情形，不得科以超過其特定犯罪
21 所定最重本刑之刑。」上述該第3項規定之性質，乃個案宣
22 告刑之範圍限制，而屬科刑規範。以修正前洗錢防制法第14
23 條第1項洗錢行為之前置重大不法行為為刑法第339條第1項
24 詐欺取財罪者為例，其洗錢罪之法定本刑雖為7年以下有期
25 徒刑，但其宣告刑仍受刑法第339條第1項法定最重本刑之限
26 制，即有期徒刑5年，而應以之列為法律變更有利與否比較
27 適用之範圍。修正後則移列為同法第19條第1項規定：「有
28 第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，
29 併科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未
30 達新臺幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺
31 幣5千萬元以下罰金。」並刪除修正前同法第14條第3項宣告

01 刑範圍限制之規定。依刑法第33條第3款規定：「有期徒刑
02 為2月以上15年以下，但遇有加減時，得減至2月未滿，或加
03 至20年」，本案洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1億
04 元，所以，在修正前舊法之法定刑雖為「2月以上7年以下有
05 期徒刑」，但其宣告刑仍受刑法第339條第1項法定最重本刑
06 之限制，即「2月以上5年以下有期徒刑」，修正後新法之法
07 定刑為「6月以上5年以下有期徒刑」，依上述刑法第35條規
08 定之主刑輕重比較標準，修正前、後最重主刑之最高度均為
09 相等之有期徒刑5年，修正前舊法之最輕主刑之最低度即有
10 期徒刑2月，修正後新法之最輕主刑之最低度即有期徒刑6
11 月，以修正前舊法之法定刑最低度「2月」較短為輕，修正
12 後新法之法定刑最低度「6月」較長為重。修正後新法之規
13 定並沒有較為有利。

14 3.修正前洗錢防制法第16條第2項（舊法）規定：：「犯前四
15 條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，減輕其刑。」，新
16 法則移列為同法第23條第3項「犯前4條之罪，在偵查及歷次
17 審判中均自白者，如有所得並自動繳交全部所得財物者，減
18 輕其刑；並因而使司法警察機關或檢察官得以扣押全部洗錢
19 之財物或財產上利益，或查獲其他正犯或共犯者，減輕或免
20 除其刑。」修正自白減刑之條件顯有不同，而屬法定減輕事
21 由之條件變更，涉及處斷刑之形成，亦同屬法律變更決定罪
22 刑適用時比較之對象。本件洗錢之財物或財產上利益未達新
23 臺幣1億元，且被告於偵查中、及本院審判中均否認洗錢犯
24 行，並無上述舊法、新法自白減刑規定之適用，舊法之處斷
25 刑範圍仍為有期徒刑2月以上5年以下，新法之處斷刑範圍仍
26 為有期徒刑6月以上5年以下，以舊法、新法之法定刑最高度
27 都是「5年以下」，舊法之法定刑最低度「2月以上」較短為
28 輕，新法法定刑最低度為「6月」較長為重，修正後之規定
29 並沒有較為有利。

30 4.綜上，修正後之規定並沒有較為有利，本件自應依刑法第2
31 條第1項前段之規定，適用行為時之修正前舊法（上述最高

01 法院113年度台上字第2303號判決意旨參照)。

02 (二)按提供金融帳戶提款卡及密碼供他人使用，嗣後被害人雖匯
03 入款項，然此時之金流仍屬透明易查，在形式上無從合法化
04 其所得來源，未造成金流斷點，尚不能達到掩飾或隱匿特定
05 犯罪所得之來源、去向及所在之作用，須待款項遭提領後，
06 始產生掩飾、隱匿之結果。故而，行為人提供金融帳戶提款
07 卡及密碼，若無參與後續之提款行為，即非洗錢防制法第2
08 條第2款所指洗錢行為，無從成立一般洗錢罪之直接正犯。

09 又金融帳戶乃個人理財工具，依我國現狀，申設金融帳戶並
10 無任何特殊限制，且可於不同之金融機構申請多數帳戶使
11 用，是依一般人之社會通念，若見他人不以自己名義申請帳
12 戶，反而收購或借用別人之金融帳戶以供使用，並要求提供
13 提款卡及告知密碼，則提供金融帳戶者主觀上如認識該帳戶
14 可能作為對方收受、提領特定犯罪所得使用，對方提領後會
15 產生遮斷金流以逃避國家追訴、處罰之效果，仍基於幫助之
16 犯意，而提供該帳戶之提款卡及密碼，以利洗錢實行，仍可
17 成立一般洗錢罪之幫助犯（最高法院108年台上大字第3101
18 號刑事裁定參照）。

19 (三)查被告提供上述如附表一所示金融帳戶提款卡、及密碼予不
20 詳之人，使詐欺人員對告訴人實施詐欺，並指示告訴人匯款
21 及輾轉匯款至被告之上述如附表二所示帳戶內，以遂行詐欺
22 取財之犯行，且於詐欺人員自帳戶提領後即達掩飾犯罪所得
23 去向之目的，被告所為固未直接實行詐欺取財、掩飾、隱匿
24 犯罪所得之構成要件行為，惟其提供上述如附表一所示金融
25 帳戶提款卡、及密碼予詐欺人員使用，係對於他人遂行詐欺
26 取財及洗錢之犯行資以助力，應論以詐欺取財罪及一般洗錢
27 罪之幫助犯。所以，核被告所為，是犯刑法第30條第1項前
28 段、第339條第1項之幫助詐欺取財罪、刑法第30條第1項前
29 段、修正前洗錢防制法第14條第1項之幫助洗錢罪。

30 (四)被告以1個幫助行為提供上述如附表一所示金融帳戶提款
31 卡、及密碼予詐欺人員，使詐欺人員得持以詐欺告訴人，同

01 時觸犯幫助詐欺取財罪與幫助洗錢罪，應依刑法第55條之規
02 定，從一重之幫助洗錢罪處斷。

03 (五)被告以幫助之意思，參與構成要件以外之行為，為幫助犯，
04 依刑法第30條第2項之規定，依正犯之刑減輕之。

05 (六)爰審酌被告可預見將如附表一所示金融帳戶提款卡、及密碼
06 交付他人，可能遭他人用以作為詐欺取財及洗錢之工具，竟
07 仍交付他人，不僅詐欺人員詐欺取得無辜民眾財物，並使詐
08 欺取財所得之真正去向、所在得以獲得掩飾、隱匿，如此妨
09 礙檢警追緝犯罪行為人，也助長犯罪，並使被害人難以求
10 償，對社會治安造成之危害實非輕微，並衡以被告始終否認
11 犯行之犯後態度，暨考量被告犯罪之動機、手段、提供的金
12 融帳戶為4個、被害人人數為1人、所受高達1,785萬元之損
13 害程度、尚未與告訴人成立民事和解，也沒有賠償告訴人之
14 損失等一切情狀，量處如主文所示之刑，並就罰金刑部分，
15 諭知易服勞役之折算標準，以資懲儆。另被告所犯之修正前
16 洗錢防制法第14條第1項之洗錢罪，最重本刑為7 以下有期
17 徒刑，不符刑法第41條第1項規定「犯最重本刑5年以下有期
18 徒刑」得易科罰金之要件，是本案之宣告刑雖為6個月以
19 下，尚不得為易科罰金之諭知，惟依刑法第41條第3項「受6
20 月以下有期徒刑或拘役之宣告，不符第1項易科罰金之規定
21 者，得依前項折算規定，易服社會勞動」之規定，被告若符
22 合得易服社會勞動之條件，得於執行時向執行檢察官聲請，
23 併予敘明。

24 四、關於沒收：

25 (一)本件查無證據足以被告被告獲有犯罪所得，無從宣告沒收或
26 追徵其犯罪所得。

27 (二)至本件告訴人匯入及輾轉匯入被告上述如附表二所示帳戶內
28 之款項，已遭提領一空，未在被告實際掌控中，如依修正後
29 洗錢防制法第25條第1項規定諭知沒收此部分洗錢之財物，
30 顯有過苛之虞，此部分爰不為沒收之諭知。

31 (三)被告所提供之金融機構帳戶資料，雖交付他人作為詐欺取財

所用，惟該等金融帳戶已被列為警示戶，無法再供交易使用，且帳戶資料本身之價值甚低，因認尚無沒收之實益，其沒收不具有刑法上之重要性，故依刑法第38條之2第2項不予宣告沒收。

據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段，判決如主文。
本案經檢察官陳振義起訴，檢察官張嘉宏到庭執行職務。

中華民國 113 年 12 月 19 日
刑事第五庭 法官 余仕明

以上正本證明與原本無異。

如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕送上級法院」。

告訴人或被害人如對本判決不服者，應具備理由請求檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本之日期為準。

中華民國 113 年 12 月 19 日
書記官 魏嘉信

附表一：

編號	金融機構	帳號
1.	華南商業銀行	000000000000號
2.	合作金庫商業銀行	000000000000號
3.	中華郵政股份有限公司	000000000000號
4.	聯邦商業銀行	000000000000號

附表二：

告訴人	詐騙手法	轉帳、匯款時間及金額	匯入之第一層帳戶	轉帳、匯款時間及金額	轉匯之第二層帳戶	轉帳、匯款時間及金額	轉匯之第三層帳戶	轉帳、匯款時間及金額	轉匯之第四層帳戶
林金英	詐欺集團成員於112年6月15日，至同年9月下旬間，以	112年8月17日10時23分許起，至同年9月15日11時17分許止，	華南銀行 帳號0000000000 號帳戶 (申辦人：張冠	112年8月18日11時44分許起，至同年9月12日11時16	合庫銀行 帳號0000000000 號帳戶 (申辦人：張冠	112年8月18日11時45分許起，至同年9月22日20時36分許止，	中華郵政 帳號0000000000 號帳戶 (申辦人：張冠	112年8月18日11時36分許起，至同年9月6日10時51分許止，	聯邦銀行 帳號0000000000 號帳戶 (申辦人：張冠

(續上頁)

01

假冒檢警 方式要求 匯款，使 林金英誤 信為真陷 於錯誤， 轉帳右列 金額至右 列帳戶。	以網路銀 行轉帳22 筆，共1,7 85萬元。	平)	分許止， 以網路銀 行轉帳19 筆，共26 8萬6200 元。	平)	以網路銀 行轉帳16 筆，共194 萬7100 元。	平)	以網路銀 行轉帳11 筆，共108 萬1000 元。	平)
--	----------------------------------	----	--	----	--	----	--	----

02 附錄本案論最科刑法條：

03 中華民國刑法第30條

04 (幫助犯及其處罰)

05 幫助他人實行犯罪行為者，為幫助犯。雖他人不知幫助之情者，
06 亦同。

07 幫助犯之處罰，得按正犯之刑減輕之。

08 中華民國刑法第339條

09 (普通詐欺罪)

10 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
11 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
12 金。

13 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

14 前二項之未遂犯罰之。

15 修正前洗錢防制法第14條

16 有第2條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣
17 5百萬元以下罰金。