臺灣彰化地方法院刑事附帶民事訴訟判決

113年度附民字第654號

原告 楊元誠

被告 黃嘉宏

上列被告因本院113年度訴字第205號加重詐欺等案件，經原告提起附帶民事訴訟，本院判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣32萬6,500元，及自民國113年10月15日起，至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。

本判決得假執行。

事實及理由

一、訴狀送達後，原告不得將原訴變更或追加他訴，但擴張或減縮應受判決事項之聲明者，不在此限，民事訴訟法第255條第1項第3款定有明文。

(一)原告起訴主張(略以)：被告所屬之詐欺集團不詳成員，於民國112年10月24日某時許，以通訊軟體LINE向原告佯稱可代為取回之前遭詐騙之款項，但需支付費用等語，致原告因而陷於錯誤，於112年10月25日上午11時許，在溪湖鎮之林忠毅婦產科門口，將現金新臺幣(下同)33萬元，交給訴外人黃仁學，進而轉交給被告，並隨即轉交給詐欺集團上游成員，原告因而受有損失，爰依據侵權行為請求賠償等語。並聲明：「1.被告應給付原告新臺幣(下同)33萬元，及自起訴狀送達被告翌日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。2.願供擔保，請求准予宣告假執行。3.訴訟費用由被告負擔。」

(二)原告於言詞辯論程序當庭收受被告給付之3,500元賠償金後，以言詞變更聲明為：「1.被告應給付原告32萬6,500元，及自起訴狀送達被告翌日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。2.訴訟費用由被告負擔。3.願供擔保，請求准予宣告假執行。」

(三)原告所為上開擴張應受判決事項之聲明，依據上開說明，應

01 予准許。

02 二、被告辯稱：我沒有能力賠償，我可以先歸還我的犯罪所得3,
03 500元等語。並聲明：請求駁回原告之訴。

04 三、本院之判斷：

05 (一)附帶民事訴訟之判決，應以刑事訴訟判決所認定之事實為
06 據，刑事訴訟法第500條前段定有明文。原告主張被告有上
07 開詐欺之不法行為，而故意侵害其權利，致其受有財產上損
08 害之事實，業經本院以113年度訴字第205號刑事判決認定屬
09 實，應認原告上開主張為真實，本院即以之為判決基礎。

10 (二)因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責任；
11 數人共同不法侵害他人之權利者，連帶負損害賠償責任，造
12 意人及幫助人，視為共同行為人，民法第184條第1項前段、
13 第185條第1項前段、第2項分別定有明文。本件被告所屬詐
14 欺集團向原告行騙，原告將遭詐騙之款項33萬元交付給被
15 告，並隨即由被告轉交詐欺集團上手，原告因而受騙上當受
16 損害等情，業經本院刑事案件認定如上，即屬有據，而被告
17 於本院言詞辯論程序已給付3,500元給原告，就剩餘之32萬
18 6,500元，可以准許。

19 (三)給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經其催
20 告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任。其經債權人起
21 訴而送達訴狀，與催告有同一之效力。又遲延之債務以支付
22 金錢為標的者，債權人得請求依法定利率計算之遲延利息，
23 民法第229條、第233條第1項分別定有明文。又應付利息之
24 債務，其利率未經約定，亦無法律可據者，週年利率為
25 5%，民法第203條亦有明定。原告請求被告賠償其所受上開
26 損害，屬無確定期限之債，又係以支付金錢為標的，原告所
27 提刑事附帶民事訴訟起訴狀繕本於113年10月14日送達被
28 告，且被告未為給付，當應負遲延責任。因此，原告請求被
29 告給付自起訴狀繕本送達翌日即113年10月15日起至清償日
30 止按週年利率5%計算之法定遲延利息，即屬有據，應予准
31 許。

01 四、本件原告勝訴係所命給付金額未逾50萬元之判決，依刑事訴
02 訟法第491條第10款準用民事訴訟法第389條第1項第5款之規
03 定，應依職權宣告假執行。

04 五、本件原告提起刑事附帶民事訴訟，依法免納裁判費，且於本
05 院審理期間，亦無其他訴訟費用之支出，故無訴訟費用負擔
06 之問題，爰不為訴訟費用負擔之諭知。

07 六、原告之訴為有理由，依刑事訴訟法第502條第2項，民事訴訟
08 法第389條第1項第5款，判決如主文。

09 中 華 民 國 113 年 12 月 30 日
10 刑事第四庭 法官 陳德池

11 以上正本證明與原本無異。

12 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
13 敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
14 內向本院補提理由書(均須按他造當事人之人數附繕本)「切勿逕
15 送上級法院」。

16 中 華 民 國 113 年 12 月 30 日
17 書記官 陳孟君